② МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№№ 8-9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 апрѣля—3 мая. Годъ XXVIII. 1910 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая телеграмма изъ Царско-Сельскаго дворца отъ 3 мая 1910 года.

„Могилевъ, исправляющему должность Губернатора.

Поручаю вамъ передать Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, представителямъ всѣхъ вѣдомствъ и всѣмъ бывшимъ на встрѣчѣ св. мощей преподобной княжны Евфросиніи Мою благодарность за молитвы и чувства преданности.

НИКОЛАЙ“.

Эта Всемилостивѣйшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на посланную Его Величеству Преосвященнымъ Стефаномъ и И. д. Губернатора депешу такого содержанія:

„Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Духовенство, дворянство, представители всѣхъ вѣдомствъ, земства, городского, мѣщанскаго, сельскаго управленій, общественныхъ организацій и многочисленные бого-

мольцы, осчастливленные временнымъ пребываніемъ въ предѣлахъ Могилевской губерніи святыхъ мощей преподобной княжны Евфросиніи, вознеся предъ ними горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Вашего Величества и Августѣйшаго Семейства, просятъ повергнуть Вашему Величеству чувства глубокой благодарности и безпредѣльной вѣрноподданнической преданности.“

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, во 2-й день апрѣля 1910 г., въ Царскомъ Селѣ Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе протоіерея церкви села Крюкова, Могилевскаго уѣзда, Стефана *Бекаревича* орденомъ св. Владиміра 4 степени, за отлично-усердную 50-лѣтнюю службу его Церкви Божіей.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 13 марта 1910 года за № 306, съ ходатайствомъ а) о присвоеніи членамъ приходскихъ братствъ Могилевской епархіи права ношенія нагруднаго знака и б) объ утвержденіи представленнаго образца знака. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) присвоить членамъ церковно-приходскихъ братствъ Могилевской епархіи право ношенія знака, и 2) представленный Вашимъ Преосвященствомъ образецъ знака, въ видѣ окруженнаго вѣнкомъ изъ дубовыхъ листьевъ восьмиконечнаго креста, съ словами на кре-

стѣ: I. Н. Ц. I. ИС. ХС., съ надписью вокругъ него: «симъ побѣдиши. Знакъ церковно-приходскаго братства», утвердить; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 13 дня 1910 года. № 5437.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23 октября 1909 года за № 669, о разрѣшеніи Епархіальному Начальству дозволять обмѣнъ церковныхъ земель на крестьянскія при производствѣ работъ Землеустроительными Комиссіями, безъ испрошенія всякій разъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія и 2) заключеніе по сему предмету Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря 1909 года за № 265. ПРИКАЗАЛИ: Ваше Преосвященство, объяснивъ, что къ Епархіальному Начальству поступаютъ многочисленныя ходатайства объ обмѣнѣ церковныхъ земель на землю крестьянъ, при переходѣ послѣднихъ на хуторское хозяйство, что, благодаря чрезвычайной сложности и медленности прежняго порядка производства обмѣна, установленнаго ст. 447 т. IX, церковныя земли зачастую остаются въ чрезполосномъ владѣніи съ крестьянскими, вслѣдствіе чего теряютъ всякую цѣнность, и что Епархіальный Съѣздъ духовенства Могилевской епархіи въ 1909 году просилъ Епархіальное Начальство объ устраненіи создавшагося нежелательнаго и невыгоднаго положенія церковнаго землевладѣнія, ходатайствуете предъ Святѣйшимъ Синодомъ, не признано ли будетъ возможнымъ испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на то, чтобы обмѣнъ церковныхъ земель на земли частныя при производствѣ работъ Землеустроительными Комиссіями производился на мѣстѣ, съ разрѣшенія только епархіальной власти, безъ испрошенія на то ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, но съ тѣмъ, чтобы земля церковная обмѣнивалась на частновладѣльческую не въ меньшемъ противъ прежняго количествѣ и не худшаго качества. Обсудивъ изложенное вмѣстѣ съ заклю-

ченіемъ по сему предмету Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода и принимая во вниманіе: а) что статья 447 т. IX Зак. о сост. по прод. 1908 г., по силѣ коей обмѣнъ, равно какъ и иное отчужденіе церковныхъ земель производятся не иначе, какъ съ особаго каждый разъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, испрашиваемаго чрезъ Совѣтъ Министровъ, состоялась въ законодательномъ порядкѣ, по разсмотрѣніи сего вопроса въ бывшемъ Государственномъ Совѣтѣ (въ 1883 году) и потому отмѣна или измѣненіе сказаннаго закона можетъ нынѣ послѣдовать не иначе, какъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 86 Основн. Госуд. Зак. 1906 г., б) что въ разрѣшеніи свободнаго обмѣна церко́вныхъ земель заинтересованы болѣе крестьяне, чѣмъ церковные причты,—такъ какъ не всѣ церковныя земли могутъ подлежать обмѣну, а для многихъ церковныхъ владѣній обмѣнъ земли могъ бы оказаться даже и невыгоднымъ, и в) что вслѣдствіе сего починъ въ возбужденіи вышеупомянутаго законодательнаго вопроса могъ бы исходить отъ учрежденій, коимъ ввѣрено попеченіе о лучшемъ устройствѣ крестьянскаго землевладѣнія, а отнюдь не отъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ давать движеніе возбужденному вопросу и потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ. Марта 10 дня 1910 года № 3451.

Письмо Прокурора Московской Синодальной Конторы на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 9 апрѣля 1910 г. за № 1051.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 16 октября 1908 г. за № 2221, учреждена при Московскомъ Донскомъ Ставропигіальномъ монастырѣ Иконописная

Палата. Задачи и цѣли ея подробно изъяснены въ докладахъ моемъ и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 г. №№ 51—52. Нынѣ мастерская Иконописной Палаты начала уже работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго-православномъ древлецерковномъ духѣ, въ полномъ соотвѣтствіи съ означенными задачами и цѣлями. Въ виду сего, по порученію Совѣта Иконописной Палаты, въ совершенной увѣренности высокаго сочувствія Вашего такимъ ея задачамъ и цѣлямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія Вашего Преосвященства о предложеніи монастырямъ и приходскимъ церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи обращаться въ нашу Палату съ заказами по иконописи и стѣнописи храмовъ, каковые заказы и будутъ исполнены аккуратно, не дорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно-церковномъ; дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная контора, Совѣту Иконописной Палаты; при чемъ желательно было бы также, чтобы пропечатано было о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20-го апрѣля 1910 года, состоялась такая: «Предлагается настоятелямъ монастырей и церквей предварительно заказа иконописныхъ работъ списываться съ Палатой, относительно условій, на которыхъ Палата могла бы взять работы. Относительно качества и цѣнъ таковыхъ подѣлиться потомъ своими свѣдѣніями съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей. Епископъ Стефанъ».

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 6 сего апрѣля за № 90, согласно § 21 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, исполнительныя дѣйствія по страхованію сихъ строеній возложены на слѣдующихъ лицъ: *въ Быхов-*

скомъ уѣздѣ: 1 округѣ—на священника Баханской церкви Димитрія Китовича, 2 округѣ—на мѣстнаго благочиннаго, священника Грезивецкой церкви Илью Якимова, 3 округѣ—на мѣстнаго благочиннаго, протоіерея Быховской Преображенской церкви Іоанна Книжникова; *въ Гомельскомъ уѣздѣ:* городскомъ округѣ—на священника Гомельской Троицкой церкви Андрея Трусевича, 1 округѣ—на мѣстнаго благочиннаго, священника Бобовичской церкви Петра Кучинскаго, 2 округѣ—на благочиннаго священника Радугской церкви Павла Медвѣдкова, 3 округѣ—на священника Кормянской церкви Алексія Ржевусскаго, 4 округѣ—на благочиннаго, священника Прибытковской церкви Владимира Шафрановскаго, 5 округѣ—на священника Желѣзницкой церкви Стефана Барташевича, 6 округѣ—на благочиннаго, священника Сѣровской церкви Тихона Чамова; *Горецкомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на благочиннаго, священника Сliжевской церкви Іоанна Бородича, 2 округѣ—на благочиннаго, священника Святошицкой церкви Іосифа Шимковича, 3 округѣ—на благочиннаго, священника Баевской церкви Мефодія Бруева; въ *Климовичскомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на благочиннаго, священника Домамеричской церкви Ѳеодора Цитовича, 2 округѣ—на благочиннаго, протоіерея Климовичской соборной церкви Павла Георгіевскаго, 3 округѣ—на благочиннаго, священника Каничской церкви Василія Бригиневича; *въ Могилевскомъ уѣздѣ:* городскомъ округѣ—на протоіерея Могилево-градской Успенской церкви Симеона Варашкевича, 1 округѣ—на священника Езерской церкви Гавріила Корейшо, 2 округѣ—на священника Отмутской церкви Іоанна Горбачевскаго, 3 округѣ—на священника Церковищской церкви Николая Ольшевскаго; *въ Мстиславскомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на благочиннаго, священника Хославичской церкви Евстафія Барцевича, 2 округѣ—на священника Сохоновской церкви Даміана Вербицкаго, 3 округѣ—на благочиннаго, священника Кадинской церкви Григорія Шелюто; *въ Оршанскомъ уѣздѣ:* городскомъ округѣ—на священника Оршанской соборной церкви Стефана Петрашня, 1 округѣ—на благочиннаго,

священника Тухинской церкви Андрея Кореневскаго, 2 округѣ—на благочиннаго, священника Старосельской церкви Александра Піоттуха, 3 округѣ—на благочиннаго, священника Юшковской церкви Антонія Рамзевича, 4 округѣ—на благочиннаго, священника Любавичской церкви Іоанна Стратоновича; *въ Рогачевскомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на благочиннаго, священника Рогачевской цер. Евгенія Акулина, 2 округѣ—на священника Кошелевской церкви Владимира Чулкевича, 3 округѣ—на благочиннаго, священника, Городецкой церкви Константина Леплинскаго; *въ Сѣнненскомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на благочиннаго, священника Ульяновичской церкви Василія Курневича, 2 округѣ—на священника Почаевичской церкви Онуфрія Богдановскаго, 3 округѣ—на благочиннаго, священника Пустынской церкви Гавріила Свидерскаго, 4 округѣ—на священника Крупковской церкви Михаила Величко; *въ Чаусскомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на благочиннаго, священника Головенчицкой церкви Сергія Долгополова, 2 округѣ—на священника Радомльской церкви Александра Цитовича; *въ Чериковскомъ уѣздѣ:* 1 округѣ—на священника Телешевской церкви Іоанна Осипова, 2 округѣ—на священника Половицкой церкви Сергія Апрѣлева, 3 округѣ—на благочиннаго, священника Палужской церкви Андрея Зыкова *и въ округѣ благочинія монастырей* епархіи—на благочиннаго монастырей, Архимандрита Николая.

Кромѣ того, тѣмъ же опредѣленіемъ постановлено: всѣ церковно-приходскія школы и зданія духовныхъ училищъ причислить по страхованію къ мѣстнымъ благочинническимъ округамъ; зданія Духовной Консисторіи, Епархіальнаго свѣчного завода и тѣ изъ зданій Духовной Семинаріи и женскаго училища духовнаго вѣдомства, которыя подлежатъ обязательному страхованію,—къ Могилевскому городскому округу, а зданія Архіерейскаго дома и дачи, а также и общемонастырскій пріютъ—къ округу благочинія монастырей.

Перемѣны по службѣ.

— 19 марта, скончался заштатный псаломщикъ Пѣтуховской церкви, Чаусскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Случановскій.*

— 1 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, сынъ умершаго псаломщика Сѣрокоротнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ *Капулцевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Буйской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 3 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Рогинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Поліевктъ *Бруевичъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ заштатъ.

— 3 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ церкви села Великаго-Бора, Суражскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Павелъ *Левицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Утевской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 3 апрѣля, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Яновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Левъ *Цѣлуевскій*, въ виду закрытія занимаемой имъ второй псаломщической вакансіи при Яновской церкви, перемѣщенъ съ 10 марта сего года на вторую псаломщическую вакансію къ Городищенской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 5 апрѣля, скончался заштатный священникъ Крестовой церкви Могилевскаго Архіерейскаго дома Іоаннъ *Каменскій.*

— 5 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Михаилъ *Колосовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Ходосовской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 7 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, Быховскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Іоаннъ *Зубовъ* причисленъ сверхъ штата къ Быховской Преображенской церкви.

— 7 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, иподіаконъ Мо-

гилевскаго каѳедральнаго собора Димитрій *Раковскій*, въ виду назначенія его Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства на вакансію священника къ церкви 20 Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка, согласно прошенію, уволенъ заштатъ и 11 апрѣля рукоположенъ въ санъ священника съ возложеніемъ на него набедренника.

— 11 апрѣля, скончался заштатный протоіерей Сѣнненской соборной церкви Михаилъ *Бобриковъ*.

— 11 апрѣля, іеродіаконъ Крестовой церкви Могилевскаго Архіерейскаго дома *Евтихій* рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

— 13 апрѣля, резолюціей Его Преосвященства, сверхштатный священникъ Островской церкви, Быховскаго уѣзда, Симеонъ *Демченко*, числящійся запаснымъ священникомъ въ 1-мъ округѣ Чаусскаго уѣзда, согласно прошенію, назначенъ на нештатное священническое мѣсто къ Дубровской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 апрѣля сего года за № 5435, настоятель Неклюдовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, іеромонахъ Августинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

— 26 апрѣля, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Бастеновичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Николай *Флоринскій* перемѣщенъ къ Рогинской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Пепелевской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Василій *Варашкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 мая къ Шамовской церкви, того же уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Самотѣевичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Стратоновичъ* перемѣщенъ съ 1-го мая на 2-ю псаломщическую вакансію къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Осовской,* Чериковскаго, уѣзда, съ 29 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. м. п. и 1312 д. ж. п.

2) *Антоновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 23 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 800 д. муж. п. и 759 д. жен. п.

3) *Усохско-Будской,* Гомельскаго уѣзда, съ 28 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 746 д. м. п. и 805 д. ж. п.

4) *Ново-Юрковичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1430 д. муж. п. и 1408 д. ж. п.

5) *Рѣчковской,* Гомельскаго уѣзда, съ 1 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1866 д. муж. п. и 1833 д. жен. п.

6) *Россохской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2248 д. муж. п. и 2236 д. жен. п.

7) *Колодницкой,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 29 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 854 д. муж. п. и 780 д. ж. п.

8) *Сѣнненской соборной* (вакансія 2-го священника), съ 1 апрѣля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли на весь причтъ 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1396 д. м. п. и 1414 д. ж.п.

9) *Чиринской,* Горецкаго уѣзда, съ 1 мая сего года; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1495 д. м. п. и 1521 д. ж. п.

10) *Пепелевской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1443 д. м. п. и 1372 д. ж. п.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ съ сектантствомъ.

Иподіаконское—при Могилевскомъ каѳедральномъ соборѣ, съ 7 апрѣля; окладъ жалованья 350 руб.; помѣщеніе есть.

б) Псаломщическія при церквахъ—

1) *Дубровицкой,* Чериковскаго уѣзда, (1-я вакансія) съ 23 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

2) *Старо-Руднянской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1902 д. муж. п. и 1881 д. ж. п. Требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Копысской Св.-Духовской,* Горецкаго уѣзда, съ 14 марта; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 474 д. муж. п. и 445 д. жен. п.

4) *Плисской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 47½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 460 д. м. п. и 463 д. ж. п.

5) *Островенской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 26 марта; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 99½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1800 д. муж. п. и 1787 д. ж. п. Требуется лицо въ санѣ діакона.

6) *Бастеновичской,* Чериковскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 69½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1419 д. м. п. и 1346 д. ж. п.

7) *Самотѣевичской* (первая вакансія), Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3239 д. м. п. и 3209 д. ж. п.

Лѣтніе пріемы у Его Преосвященства.

Въ лѣтнее время Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій будетъ принимать просителей по **средамъ въ городѣ**, а по **пятницамъ въ Печерскѣ** отъ 10—1 часу дня. Въ другое время Его Преосвященство будетъ принимать только по особо экстреннымъ дѣламъ.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно отношенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8 марта за № 2085 и своему журнальному постановленію отъ 26 марта за № 88-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ 3 апрѣля за № 322, симъ увѣдомляетъ Совѣты второклассныхъ школъ и о.о. завѣдующихъ прочихъ церковно-приходскихъ школъ, что по школьнымъ нуждамъ они не должны обращаться непосредственно въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а чрезъ Уѣздныя Отдѣленія и Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Правленія Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода.

При Чаусской Георгіевской церкви открыта Епарх. свѣчнымъ заводомъ продажа свѣчей, деревяннаго масла, ладана и церковнаго вина; церкви, которыя найдутъ для себя удобнымъ, имѣютъ обращаться въ этотъ складъ за означенными товарами.

Отъ Правленія Гомельскаго Духовнаго Училища.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, во исполненіе указа Святѣйшаго Сино-

да о расположенiи духовенства Гомельскаго училищнаго округа къ изысканiю средствъ на постройку больницы и бани для Гомельскаго училища и на капитальный ремонтъ училищной кухни, положилъ на семъ указѣ резолюцiю слѣдующаго содержанiя:

«*Внести вопросъ о семъ на обсужденiе будущаго съѣзда, съ предварительнымъ обсужденiемъ на благочиннических собранiяхъ и предсъѣздной комиссiи. Правленiе же училища заготовитъ смѣту и всѣ данныя для рѣшенiя вопроса съ оповѣщенiемъ духовенства о положенiи дѣла чрезъ Епарх. Вѣдамости.*»

Во исполненiе сей резолюцiи Его Преосвященства Правленiе училища, по обсужденiи сего вопроса, пришло къ слѣдующимъ заключенiямъ:

1. Нынѣшнюю ученическую кухню, помѣщающуюся въ отдѣльномъ отъ главнаго зданiя, гдѣ находится ученическая столовая, каменномъ флигелѣ,—вмѣсто капитальнаго ремонта передѣлать подъ ученическую баню;—по своимъ размѣрамъ и плану, а равно и мѣстоположенiю на черномъ дворѣ, она вполнѣ пригодна для бани. На означенную передѣлку, согласно смѣтѣ, составленной архитекторомъ, понадобится 462 р.

2. Ученическую кухню устроить въ подвалѣ главнаго зданiя, гдѣ нынѣ помѣщается погребъ, подъ ученическою столовою, и при новой кухнѣ устроить кладовую и погребъ. На означенную работу, согласно смѣтѣ архитектора, потребуется 1950 р. 56 к.

3. Для новой больницы сдѣлать каменную двухъэтажную пристройку къ главному корпусу. Послѣднiй съ лицевой стороны по краямъ выдается впередъ небольшими выступами въ 13 арш. ширины. Къ правому выступу, съ сѣверной стороны, и предполагается сдѣлать пристройку въ 18 арш. длины при 13-аршинной ширинѣ, въ два этажа,—въ нижнемъ—больница для незаразныхъ и въ верхнемъ—для заразныхъ больныхъ. По предварительному, приблизительному исчисленiю г. Городскаго архитектора, означенная при-

стройка обойдется въ 6 тысячъ р. Планъ и смѣта на эту пристройку архитекторомъ составляются, по порученію Правленія училища.

О вышеизложенномъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Правленіе училища считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность духовенство епархіи.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что пріемные экзамены для поступленія въ 1-ый классъ училища имѣютъ быть произведены 2-то іюня 1910 г.

Прошенія подаются на имя Смотрителя училища, при прошеніи прилагается метрическое свидѣтельство, или выписка изъ метрической книги и свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы.

При этомъ № прилагаются: отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи за 1909 годъ и актъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозв. 1910 г. 1 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай*.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Общества вспомоществованiя нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинарiи за 1909 годъ.

8 февраля сего года закончился тринадцатый годъ существованiя Общества вспомоществованiя нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинарiи. На основанiи § 24 своего Устава Правленiе Общества имѣетъ честь предложить благосклонному вниманiю Общаго Собранiя его членовъ, а равно и всѣхъ, сочувствующихъ его задачамъ, отчетъ о составѣ, дѣятельности и матерiальныхъ средствахъ Общества за минувшiй 1909 годъ.

Составъ Общества.

Находясь въ вѣдѣнiи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго (§ 33 Устава), Общество въ отчетномъ году состояло изъ 4 почетныхъ, 16 дѣйствительныхъ и 181 членовъ—соревнователей.

Управленiе дѣлами Общества.

Дѣлами Общества вѣдало Правленiе, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинарiи, Протоiерея Николая Зефирова. Кромѣ Пред-

сѣдателя, въ составъ Правленія Общества, согласно §§ 15 и 17 Устава, входили слѣдующія лица: а) съ званіемъ выборныхъ членовъ: секретарь Духовной Консисторіи П. А. Сахаровъ, старшій преподаватель Семинаріи А. А. Скворцовъ, преподаватель Семинаріи: И. М. Петропавловскій, онъ же и Казначей Общества, священникъ о. Сергій Увицкій и А. И. Малевичъ и б) съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ: инспекторъ Семинаріи Д. К. Чистилинъ, онъ же Товарищъ Предсѣдателя, священникъ Могилевской Троицкой церкви о. П. Л. Бруевичъ и помощникъ инспектора Семинаріи Н. М. Иващенко, онъ же Секретарь Правленія. Членами ревизіонной комиссіи состояли: Могилевской Петро-Павловской церкви Протоіерей Симеонъ Руженцевъ и преподаватель Семинаріи Н. Н. Четыркинъ.

Дѣятельность Общества.

Въ отчетномъ году было 4 засѣданія Правленія Общества. Предметами разсужденій на засѣданіяхъ были: 1) избраніе Казначея, 2-хъ членовъ Правленія и члена ревизіонной комиссіи, 2) заслушаніе отчета и докладъ Казначея о состояніи суммъ, 3) обсужденіе мѣръ къ увеличенію средствъ Общества и 4) удовлетвореніе нуждъ и просьбъ воспитанниковъ Семинаріи. При выполненіи послѣдней задачи Правленіе Общества заботилось объ удовлетвореніи нуждъ матеріальныхъ, а также и потребностей учебныхъ, выдавая воспитанникамъ необходимыя учебныя руководства.

Всего въ отчетномъ 1909 году выдано, согласно просьбамъ нуждающихся, 34 пособія на общую сумму 258 руб. 85 коп.

При выдачѣ пособій Правленіе Общества, согласно указанію Устава (§ 2), обращало вниманіе не только на степень нужды, но и на прилежаніе и поведеніе воспитанниковъ, оказывая предпочтеніе наиболѣе усерднымъ и благонравнымъ, а также тѣмъ, бѣдственное положеніе которыхъ Правленію было достовѣрно извѣстно. Конечно указанными выше пособіями далеко не исчерпывались ну-

жды воспитанниковъ. Въ виду недостатка средствъ многимъ воспитанникамъ приходилось отказывать въ ихъ просьбахъ.

Средства Общества.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.
а) Оставалось отъ 1908 года:		
неприкосновеннаго капитала	2100	»
и текущаго расходнаго	32	06
Итого оставалось .	2132	06
б) Поступило въ 1909 году:		
1, % по сберегательнымъ книжкамъ и купонамъ	86	25
2, по подписнымъ листамъ отъ Благочинныхъ	356	03
3, пожертвованій въ кассу Общества . . .	48	55
4, отъ воспитанниковъ Семинаріи % взноса за пользованіе учебниками	54	18
Итого поступило .	545	01
Съ остаткомъ отъ 1908 года имѣлось въ 1909 году всей текущей наличности	577	07

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.
1) Выдано пособій воспитанникамъ:		
а) на уплату за право обученія въ Семинаріи.	70	»
б) на уплату за квартиру	73	»
в) на шитье пальто и мундирной пары . .	27	»
г) на шитье будничныхъ костюмовъ . . .	30	»
д) на покупку галошъ и шитье сапоговъ .	18	70
е) на починку костюмовъ	7	65
ж) на леченіе и проѣздъ домой	32	50

2. Расхода по изготовленію бланковъ, конвертовъ и разсылкѣ ихъ	8	71
Итого израсходовано	267	56
3. Отчислено, согласно § 11 Устава, въ неприкосновенный капиталъ	54	50
Всего израсходовано	322	06

Затѣмъ къ 1910 году остается:

текущей наличности	255	01
и неприкосновеннаго капитала въ 4% рентѣ .	2100	»
и въ наличныхъ деньгахъ	54	50
Всего остается .	2409	51

Изъ этихъ денегъ 1100 р., въ 4% рентѣ, хранятся въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ за № 5958, 1000 р., въ 4% рентѣ, въ томъ же Отдѣленіи Банка по разсчетной книжкѣ за № 138/378, 297 р. 81 к. по сберегательной книжкѣ за № 28263/15960 и остальныя 11 р. 70 к. въ кассѣ Общества.

Заканчивая годичный отчетъ о своей дѣятельности, Правленіе Общества считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ жертвователямъ и дѣятелямъ въ пользу Общества и надежду на то, что благія задачи Общества и впредь будутъ привлекать симпатіи настоящихъ его членовъ и ихъ знакомыхъ, доставляя новыя и обильныя пожертвованія въ его кассу.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи въ 1909 г.

Покровитель Общества, Преосвященный Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Члены почетные.

Преосвященный Мисаилъ, бывшій Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.

Преосвященный Николай, Архіепископъ Варшавскій.

Преосвященный Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій.

Преподаватель Семинаріи Алексѣй Александровичъ Скворцовъ.

Члены дѣйствительные.

(вносящіе въ кассу не менѣе 3 р. ежегодно или 50 р. единовременно).

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Николай Зефировъ.

Инспекторъ Семинаріи Димитрій Космичъ Чистилинъ.

Бѣлыничскаго монастыря Архимандритъ Арсеній.

Секретарь Могилевской духовной Консисторіи П. А. Сахаровъ.

Духовникъ Семинаріи, іеромонахъ Іаковъ.

Преподаватель Семинаріи Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ.

Преподаватель Семинаріи, священникъ Сергій Увицкій.

Преподаватель Семинаріи Евстафій Васильевичъ Вишневецкій.

Преподаватель Семинаріи Иванъ Михайловичъ Петропавловскій.

Преподаватель Семинаріи Павелъ Яковлевичъ Строгановъ.

Преподаватель Бѣлостокской Гимназіи Платонъ Степановичъ Горючко.

Княжицкой церкви Протоіерей Константинъ Савиничъ.

Могилевскій Благочинный, Протоіерей Симеонъ Варашкевичъ.

Могилево-Спасскаго монастыря Архимандритъ Николай.

Чонскаго монастыря Игуменія Валерія.

Священникъ Вѣйнянской церкви Порфирій Костко.

Священникъ Литвиновской церкви Митрофанъ Горбачевскій.

Соревнователи.

(внесшіе не менѣе 1 руб.).

Протоіереи церквей: Климовичской П. Георгіевскій, Могилевской Глѣбо-Борисовской А. Зезюлинъ, Чаусской Воскресенской А. Полубинскій, Водвянской І. Голодковскій, Высоцкой Н. Шафрановскій, І. Раковскій, І. Козловскій, П. Шафрановскій, Ѳ. Сущинскій, П. Богдановскій, І. Богдановскій, П. Соколовъ, І. Поповъ, М. Маслокъ;

игуменіи-Тупичевскаго монастыря Анатолія, Мазоловскаго м. Анатолія, Буйничскаго м. Евсевія; игуменъ Пустынскаго м. Іоанникій, іеромонахъ того же м. Василій; монахини: Евлампія и Сергія; священники: Н. Барцевичъ, А. Терновъ, С. Долгополовъ, И. Кочановскій, Ѳ. Бекаревичъ, Н. Потаповичъ, І. Синяковъ, І. Горбачевскій, М. Новскій, М. Богдановъ, А. Поповъ, Н. Мигай, М. Воронцовъ, Ѳ. Ивановъ, С. Радугинъ, Л. Кричевцовъ, Ѳ. Саульскій, В. Сасъ-Олешкевичъ, С. Волочковъ, С. Малаховскій, А. Рацевичъ, І. Глыбовскій, А. Короневскій, І. Слайчевскій, Г. Свидерскій, І. Валлійскій, П. Козловскій, В. Курневичъ, В. Цитовичъ, И. Брадовскій, Г. Соминичъ, С. Рамзевичъ, Н. Соколовъ, К. Шафрановскій, А. Трусъ, І. Билецкій, Ф. Шабуніо, В. Забѣлинъ, А. Трусевичъ, Г. Голынецъ, І. Ксендзовъ, П. Бруевичъ, І. Юденичъ, Н. Случановскій, К. Леплинскій, І. Соколовъ, П. Ильинскій, М. Страдомскій, Д. Сурмило, В. Скорубскій, Н. Жудро, І. Стратоновичъ, С. Лазаревъ, І. Зятьевъ, С. Хорошкевичъ, К. Кузьминъ, А. Гринкевичъ, А. Квятковскій, Д. Пригоровскій, С. Глыбовскій, І. Стратоновичъ, В. Пригоровскій, З. Ржевусскій, А. Бочковскій, А. Рубцовъ, Г. Копаневичъ, В. Добровольскій, С. Добромысловъ, А. Богдановскій, В. Малаховскій, В. Судиловскій, П. Чудовичъ, А. Костеничъ, А. Якименко, К. Попейко, Н. Познякъ, І. Тихомировъ, А. Протопоповъ, І. Зыковъ, С. Бѣлобржецкій, М. Сушковъ, В. Мигай, І. Чудовичъ. Д. Вербицкій, П. Астрашаповичъ, І. Навроцкій, А. Степановъ, Е. Саульскій, М. Голубковъ, Н. Сущинскій, Г. Рудницкій, Ѳ. Чулкевичъ, С. Бровковичъ, П. Трусевичъ, П. Пиневичъ, І. Бородичъ, А. Цитовичъ, А. Юденичъ, С. Цитовичъ, Н. Заркевичъ, В. Яновичъ, Л. Дубровскій, Н. Храмцовъ, П. Коронцевичъ, Д. Малюшицкій, А. Цитовичъ, Д. Юрьевичъ, С. Апрѣлевъ, А. Васильевъ, М. Свидерскій, І. Поливкинъ, М. Кирилловичъ, І. Городскій, Ѳ. Попейко, А. Шабуніо, П. Лацарь, А. Рамзевичъ, В. Бригиневичъ, І. Жудро, І. Рудницкій, Д. Щербо, І. Матыско, І. Квятковскій, Н. Копаневичъ, А. Брилліантовъ, С. Піотуховичъ, Л. Сороколѣтовъ, А. Демченко, А. Шпаковскій, С. Шафрановскій, Л. Четыркинъ, А. Чулицкій, А. Соколовъ, В. Зоринъ; причты церквей: Милославичской, Хоновской, Глухской, Быховской-Троицкой, Довской, Старо-Руднянской, Кошелевской, Старо-Шкловской, Дудаковичской, Запольской, Романовской, Горецкой-Успенской, Горецкой-Вознесенской, Горецкой-Троицкой, Савской, Городецкой, Шишевской, Баевской, Покалюбичской, Новосельской, Вылевской, Очесо-Руднянской и Закружской.

По подписнымъ листамъ чрезъ о.о. Благочинныхъ поступило въ 1909 году: отъ Быховскаго 1 округа Благочиннаго 12 р.; 2 округа—9. р. 35 к.; 3 округа—10 р. 50к.; Гомельскаго 1 округа—4 р. 80 к.; 2 окр.—16 р. 95 к.; 4 округа—8 р. 5 к.; 5 округа—11 р.

5 к.; отъ Горецкаго 1 округа—15 р. 20 к., 2-го округа—7 р. 50 к.; 3-го округа—19 р. 25 к.; отъ Климовичскаго 1 округа—8 р. 60 к.; 2 округа—3 р. 90 к.; 3 округа—13 р. 50 к.; Могилевскаго Градскаго благочинія—5 р.; Могилевскаго 1 округа—10 р. 50 к.; 2 округа—12 р. 75 к., 3 округа—4 р. 14 к.; отъ Мстиславскаго 2 округа—8 р. 50 к.; 3 округа—5 р. 5 к.; отъ Рогачевскаго 1 округа—16 р. 70 к.; 2 округа—11 р.; 3 округа—13 р.; отъ Сѣнненскаго 1-го округа—9 р. 5 к.; 2 округа—11 р. 75 к., 3 округа—12 р. 75 к.; 4 округа—7 р. 45 к.; отъ Чериковскаго 1 округа—8 р. 40 к.; отъ 2 округа—10 р. 35 к., 3 округа—7 р. 85 к.; Оршанскаго Градскаго благочинія —3 р.; Оршанскаго 1 округа—8 р.; 2 округа—12 р. 54 к.; 3 округа—9 р.; 4 округа—12 р.; отъ Чаусскаго 1 округа—8 р. 90 к.; 2-го округа 7 р. 70 к.—За тотъ же годъ поступило отъ корпораціи Могилевской Духовной Семинаріи 21 р.; Бѣлыничскаго монастыря—5 р., Буйничскаго монастыря—2 р.; отъ Оршанскаго женскаго монастыря—4 р.; Барколабовскаго монастыря—1 р. 50 к.; Тупичевскаго монастыря—2 р. 50 к.; Мазоловскаго монастыря—3 р.; отъ Оршанскаго Покровскаго монастыря—3 р.; отъ Пустынскаго Успенскаго монастыря—8 р.; отъ Охорскаго Преображенскаго монастыря —1 рубль; отъ Чонско-Макарьева монастыря 6—р.

Правленіе Общества считаетъ священнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность о.о. Благочиннымъ, особенно потрудившимся по сбору пожертвованій въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ духовной Семинаріи, а именно: Горецкаго 3 округа, священнику Меѳодію Бруеву (19 р. 25 к.), Гомельскаго 2 округа, священнику Павлу Медвѣдкову (16 р. 95 к.), Рогачевскаго 1 округа, священнику Евгенію Акулину (16 р. 70 к.), Горецкаго 1 округа, священнику Іоанну Бородичу (15 р. 20 к.), Климовичскаго 3 округа, священнику Василію Бригиневичу (13 р. 50 к.), Рогачевскаго 3 округа, священнику Константину Леплинскому (13 р.), Сѣнненскаго 3 округа, священнику Гавріилу Свидерскому (12 р. 75 к.) и Оршанскаго 2 округа, священнику Александру Піоттуху (12 р. 54 к.).

Не послѣдовало по подписнымъ листамъ 1908 года пожертвованій отъ Благочинныхъ 1-го Мстиславскаго округа, 3-го Гомельскаго округа и отъ игумена Могилево-Братскаго монастыря Веніамина, и подписные листы отъ сихъ лицъ не возвращены въ Правленіе Общества по причинамъ, Правленію неизвѣстнымъ. *)

*) Въ отчетный годъ вошла часть пожертвованій и по тѣмъ подписнымъ листамъ 1908 г., которые съ пожертвованными деньгами поступили въ началѣ 1909 г., пожертвованія же и подписные листы отъ вышеозначенныхъ лицъ не поступали въ Правленіе Общества ни въ 1908, ни въ 1909 г.г.

При повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ Общества ревизіоннымъ Комитетомъ составленъ актъ слѣдующаго содержанія: вышеприведенныя цифры прихода, расхода и остатка суммы за 1909 годъ вполнѣ согласны съ приходорасходными книгами за отчетный годъ; приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступали, а расходъ—собственноручными росписками получателей и приложенными оправдательными счетами.

АКТЪ

Экстренная Комиссiя по контролю епархiальныхъ учрежденiй, въ составѣ Предсѣдателя, священника Евгенiя Шафрановскаго и леновъ—священника Петра Лацаря и священника Сергiя Кастельянъ-Малаховскаго, съ 25 Февраля по 2 Марта сего 1910 года подвергнула обревизованiю Эмеритальную Кассу, Свѣчной заводъ, Епархiальный магазинъ и Епархiальное о бѣдныхъ духовнаго званiя Попечительство; при чемъ оказалось слѣдующее:

I. Эмеритальная Касса.

I. Наличность кассы на 25 февраля 1910 года выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: а) на рукахъ казначея 68 руб. 62 коп. б) по книжкѣ государственной сберегательной кассы 5002 р. 85 коп. и в) %% бумагъ по книжкѣ государственной сберегательной кассы 245,500 руб. и по сохраннымъ роспискамъ Отдѣленiя Государственнаго Банка 87600 руб.

2. Заключенiе счетоводства за 1908 годъ вопреки общему порядку сдѣлано не на 1 Января, а на 5 Марта 1909-года. При этомъ въ кассовой книгѣ казначея не подведенъ заключительный итогъ; и вообще надо сказать, что эта книга не велась строго по правиламъ бухгалтерiи—параллельно обѣими страницами на каждое данное число. Такъ одна изъ сторонъ книги, обычно—сторона расхода шла впереди параллельной ей стороны прихода, въ результатѣ чего расходъ 1908-года закончился на 65 страницѣ, а приходъ на 56; при чемъ остальныя девять страницъ оставлены пустыми и не

погашены принятымъ въ бухгалтеріи обозначеніемъ. Дальнѣйшее непараллельное веденіе книги привело къ смѣшенію 1909 съ текущимъ 1910 годомъ, при чемъ сторона прихода (стран. 87) отстала противъ стороны расхода (101 стр.) на 14 страницъ.

3. Остатки дебета и кредита членовъ вкладчиковъ кассы по лицевымъ счетамъ послѣднихъ оказались не въ строгомъ соотвѣтствіи съ таковыми же остатками дебета и кредита по общему счету главной книги, кромѣ сего несоотвѣтствіе цифрами оказалось и между итогами самихъ лицевыхъ счетовъ по подлиннымъ книгамъ сравнительно съ тѣми же лицевыми счетами, пропечатанными въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Напр. остатокъ дебета вкладчиковъ перваго разряда на 1 Января 1909 года выражается: по активу кассы—3511 руб. 22 коп., по лицевымъ счетамъ, пропечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,—3595 руб. 14 коп. а по подлиннымъ книгамъ лицевыхъ счетовъ 3528 руб, 48 коп. Эта неточность произошла, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе того, что столь кропотливая и требующая громадной точности работа, какъ веденіе лицевыхъ счетовъ, происходила въ 1908 году въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ въ означенномъ году произошла перемѣна почти всего состава Правленія Эмеритальной кассы.

4. По примѣру 1908 года, заключеніе книгъ за 1909 годъ еще не начато и отложено на наступившій Мартъ мѣсяцъ. Здѣсь, кромѣ вліянія прецедента предшествующаго года, по заявленію нынѣшняго состава Правленія Кассы, существеннымъ препятствіемъ своевременному заключенію книгъ послужила и слишкомъ медлительная провѣрка Духовной Консисторіей требовательныхъ вѣдомостей кассы на выдачу Казначействомъ послѣдняго четвертного взноса отъ духовенства епархіи, каковой взносъ, дѣйствительно, и полученъ кассою лишь нѣсколько дней тому назадъ.

5. Для уясненія степени точности веденія счетоводства по кассѣ за текущій 1910 годъ экстренной Комиссіей сдѣлана была генеральная провѣрка счетоводства по всѣмъ книгамъ принятой си-

стемы, при чемъ пробный балансъ (ниже приложенный) получился сразу и тѣмъ доказалъ полную точность и вѣрность постановки счетоводства въ данное время.

6. Съ удовольствіемъ отмѣчая этотъ фактъ, Экстренная Комиссія не можетъ не высказать своихъ пожеланій, чтобы будущій Епархіальный Съѣздъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о настоятельной необходимости введенія въ составъ Правленія Кассы съ соотвѣтствующимъ вознагражденіемъ, вмѣсто письмоводителя, отвѣтственнаго Секретаря, въ цѣляхъ возложенія на него части непомѣрнаго труда, несомаго нынѣ бухгалтеромъ (онъ же Секретарь) Кассы, а равно—ассигнованія опредѣленной суммы на содержаніе канцеляріи Кассы. Вмѣстѣ съ симъ въ интересахъ какъ Правленія Кассы, такъ еще болѣе—членовъ пенсіонеровъ кассы, желательнымъ является возвращеніе къ принятому Съѣздомъ 1908 года порядку сборной, а не частичной разсылки пенсіи по благочинническимъ округамъ, на основаніи по-полугодно представляемыхъ о. о. Благочинными списковъ проживающихъ въ ихъ округахъ пенсіонеровъ.

II. Свѣчной Заводъ.

1. Приступая къ обревизованію Епархіальнаго Свѣчного завода, Экстренная Комиссія первоначальною своею задачею положила ознакомиться съ общей постановкой счетоводнаго дѣла по заводу и въ результатѣ разсмотрѣнія бухгалтерскихъ книгъ пришла къ убѣжденію, что счетоводное дѣло, при полной ясности и безукоризненной точности съ чисто бухгалтерской стороны, основывается на обстоятельныхъ и закономѣрныхъ журнальныхъ постановленіяхъ Правленія въ отношеніи производимыхъ заводомъ операцій. Единственнымъ и, однако-же, весьма существеннымъ несовершенствомъ бухгалтеріи по заводу является то, что, при нынѣшней сложности въ развѣтвленіяхъ счетоводства, соотвѣтственно самому процессу свѣчного производства, своевременное составленіе заключительнаго ба-

лансa и отчета за каждый операціонный годъ является, при наличіи бухгалтерскихъ силъ, совершенно недостижимымъ, и потому годовой отчетъ Епархіальнаго Свѣчного Завода выходитъ въ свѣтъ не ранѣе, какъ чрезъ два года. Поэтому отмѣченныя хорошія стороны бухгалтеріи завода скрываются лишь въ самыхъ книгахъ, духовенство же не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого представленія о дѣйствительномъ состояніи заводскихъ хозяйства и капиталовъ.

2. Засимъ Экстренная Комиссія приступила къ тщательной провѣркѣ движенія и состоянія Епархіальнаго капитала за время существованія его—съ ноября мѣсяца 1906 года по настоящее время. Разсмотрѣвъ движеніе капитала за все показанное время, Комиссія удостовѣрилась, что смѣты по содержанію Епархіальныхъ учрежденій выполнялись съ точностью, за исключеніемъ выдачи въ 1908 году о. Адамовичу 50 руб., отпущенныхъ сверхъ смѣты, при исключительныхъ и уважительнаго свойства обстоятельствахъ. Что же касается видимаго несоотвѣтствія въ цифрахъ нѣкоторыхъ статей расхода по Епархіальному капиталу со смѣтными назначеніями, то таковое находитъ себѣ объясненіе въ самомъ характерѣ принятой системы счетоводства, когда, при снесеніи суммъ съ одного счета въ другой параллельный счетъ, однѣ и тѣ же суммы, повторяясь въ разныхъ счетахъ, лишь увеличиваютъ балансъ, нисколько не измѣняя по существу самый капиталъ. Такъ, показанный въ отчетѣ Епархіальнаго капитала за 1908 годъ подъ статьей девятой расходъ по содержанію Гомельскаго Духовнаго Училища въ 851 руб. 73 коп. изъ средствъ Епархіальнаго капитала въ дѣйствительности произведенъ былъ изъ остатковъ по содержанію Могилевскаго Духовнаго Училища (какъ и требовалось по смѣтѣ назначенія) и появился подъ другимъ названіемъ, только благодаря бухгалтерскому перенесенію суммъ изъ одного счета въ другой. Съ этой стороны находитъ себѣ полное оправданіе въ бухгалтерскомъ отношеніи и выполненіе свѣчнымъ заводомъ смѣты по Епархіальному капиталу за 1907 годъ по отпуску суммъ на Епархіальное о

бѣдныхъ духовнаго званія Попечительство, такъ какъ заводомъ выдана была Попечительству въ теченіе года та самая сумма, которая и предназначалась смѣтою на 1907 годъ (4017 руб. 01 коп.) Неправильная же пересылка суммъ Заводомъ въ Попечительство, а отсюда и неправильная выдача пособій по благочинническимъ округамъ произошли вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія Епархіальнымъ Попечительствомъ размѣра затребованной за первое полугодіе суммы, по журнальному постановленію его, несогласованному съ постановленіемъ Съѣзда 1907 года.

Въ результатѣ повѣрки состоянія Епархіальнаго капитала Экстренная Комиссія убѣдилась въ дѣйствительности дефицита по Епархіальному капиталу, выражающагося на 1 Января сего 1910 года въ слишкомъ внушительной цифрѣ 12002 руб. 56½ коп., и что образованіе сего дефицита, принимая во вниманіе точное выполненіе свѣчнымъ заводомъ смѣтныхъ назначеній, лежитъ въ условіяхъ общаго состоянія заводскаго предпріятія.

Къ иллюстраціи же сего состоянія могутъ служить добытыя Комиссіей данныя. По приблизительному исчисленію (точнаго не могло быть за неимѣніемъ начинательнаго на 1910 годъ баланса) въ активѣ завода состояло около 40 тысячъ рублей, а въ пассивѣ, принимая во вниманіе и долгъ Эмеритальной Кассѣ въ 10173 руб. 84 коп., около 33 тысячъ рублей. Такимъ образомъ чистый капиталъ выражается всего лишь въ суммѣ около 7-ми тысячъ рублей.

Отсюда само собою вытекаетъ тревожное положеніе заводскаго предпріятія. Денежныя средства завода таковы, что, если онъ въ настоящее время и не вынужденъ пока прибѣгать къ залогу своего имущества, то лишь потому, что онъ не погашаетъ долга Эмеритальной Кассѣ и имѣетъ постоянный притокъ средствъ изъ оборотовъ Епархіальнаго магазина. Вообще, по мнѣнію Экстренной Комиссіи, состояніе заводскаго предпріятія и въ связи съ нимъ епархіальнаго капитала требуетъ самаго серьезнаго обсужденія на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

III. Епархіальный Магазинъ.

Счетоводство по Епархіальному магазину оказалось въ той же точности и вѣрности, что и по свѣчному заводу. Провѣренная наличность кассы на 27 Февраля сего 1910 года совпала съ записями по кассовой и талонной книгамъ. Отсутствіе начинательнаго баланса на текущій 1910 годъ не дало возможности Комиссіи съ точностью опредѣлить торговые результаты магазина за истекшій 1909 годъ, тѣмъ не менѣе, судя по краткой сводной балансовой вѣдомости за декабрь мѣсяцъ 1909 года, можно съ увѣренностью сказать, что прибыли магазина за названный 1909 годъ приблизительно равны прибылямъ предшествовавшаго 1908 года. Вообще торговое дѣло магазина оказалось въ благополучномъ состояніи.

IV. Епархіальное о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительство.

Состояніе суммъ и капиталовъ выразилось въ слѣдующемъ: а) по Епархіальному Попечительству—наличными 127 руб. 46 коп., по Государственной сберегательной книжкѣ 850 руб. и %% бумагами 21364 руб.; б) на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія—по Государственной сберегательной книжкѣ 1256 руб. 57 коп. и %% бумагами 11400 руб.; в) сиротскаго капитала—наличными 50 руб., по Государственнымъ сберегательнымъ книжкамъ 7272 руб. 44 к., г) по Похоронной Кассѣ наличными 44 руб. 30 коп., по Государственной сберегательной книжкѣ 2712 руб. Остатковъ къ 1 Января 1910 года было: по Епархіальному о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительству—наличными 375 руб. 78 коп. и билетами 21364 руб. и 2) на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія—наличными 1114 руб. 44 коп. и билетами 11400 руб. Всѣ означенныя суммы оказались въ полномъ соотвѣтствіи съ тщательными и вѣрными записями по денежнымъ книгамъ Попечительства. Расходъ суммъ производился по журнальнымъ постановленіямъ и оправды-

вается надлежащими росписками. Вообще, какъ дѣлопроизводственная часть, такъ и счетоводство попечительства оказались въ совершенномъ порядкѣ. Къ области желательнаго отнести слѣдуетъ лишь болѣе своевременное и совершенное веденіе лицевыхъ счетовъ участниковъ похоронной кассы съ обязательнымъ зарегистрованіемъ и тѣхъ лицъ, кои дѣлаютъ взносы въ кассу непосредственно отъ себя.

Засимъ, принимая во вниманіе, что нѣкоторыми о.о. Благочинными еще до сихъ поръ не представлены въ Попечительство свѣдѣнія о доходности земель по каждому приходу, вслѣдствіе чего Попечительство не имѣетъ возможности слѣдить за правильностью отчисленій по вакантнымъ мѣстамъ, Экстренная Комиссія не можетъ не высказаться за необходимость урегулированія этого дѣла на мѣстахъ, въ цѣляхъ увеличенія притока средствъ въ Попечительство.

Наконецъ, въ отношеніи условій образованія остатковъ суммъ по Попечительству, Экстренная Комиссія усмотрѣла, что таковые остатки получились по удовлетвореніи всѣхъ правоспособныхъ просителей и не относятся на счетъ излишней бережливости Попечительства.

Предсѣдатель Комиссіи, священникъ Евгеній Шафрановскій.

Члены Комиссіи: { *священникъ Петръ Лацаръ.*
свящ. Сергій Кастельянъ-Малаховскій.

Приложеніе 1.

ПРОБНЫЙ БАЛАНСЪ

Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи на 26 февраля 1910 года.

	ДЕБЕТЪ.		КРЕДИТЪ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Счетъ Баланса начинательнаго	327584	93	327584	93
„ Кассы	41448	99	41360	37
„ Цѣнныхъ бумагъ	333100	—	—	—
„ Сберегат. кассы	31403	03	26400	18
„ Вкладчиковъ	27430	68	24628	95
„ Пенсіонеровъ	8578	95	9061	50
„ Епарх. Свѣч. Завода	10173	84	66	04
„ Епарх. Попечит.	3	20	1	20
„ Основ. капит.	—	—	145500	—
„ Расход. капит.	8020	88	202482	78
„ Содерж. Правленія	972	—	—	—
„ Канцел. суммъ	138	12	—	—
„ Счетъ разсыльн.	60	—	—	—
„ Процентовъ	—	—	9082	89
„ Пени	—	—	435	60
„ Прибыли и убыли	10	90	2526	51
„ Движим. имущества	9	43	—	—
„ Случайн. поступл.	—	05	14	20
„ Оборуд. канцел.	2	50	—	—
„ Возвращ. взносовъ	1632	12	—	—
„ Редакц. Епарх. Вѣд.	34	—	—	—
„ Неподлеж. поступл.	107	90	109	15
„ Похорон. кассы	—	—	—	—
ВСЕГО . . .	790711	52	790711	52

Приложеніе 2.

ВѢДОМОСТЬ

Епархіальныхъ учрежденій, субсидируемыхъ изъ средствъ Епархіальнаго капитала свѣчного сбора за декабрь мѣсяцъ 1909 года.

Наименованіе учрежденій.	Причитается Епархіальнымъ учрежденіямъ.		Получено Епархіальными учрежденіями.		Остается за заводомъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Могилевская Духовная Консисторія	4200	—	4200	—	—	—
Редакція Епархіальн. Вѣдомостей	—	—	—	—	—	—
Редакція Церковныхъ Вѣдомостей	—	—	—	—	—	—
Жалованье о. о. благочиннымъ отъ церквей . . .	7244	80	5066	30	2178	50
Женское духовное училище .	9688	60	9688	60	—	—
Могилевская Духовная Семинарія	2141	06	2141	06	—	—
Могилевское духовное училище .	8191	96	8191	96	—	—
Оршанское духовное училище .	7893	61	7893	61	—	—
Гомельское духовное училище .	8845	90	8555	90	290	—
Мстиславское духовное училище	9992	68	9992	68	—	—
Епархіальный Училищный Совѣтъ	250	—	250	—	—	—
Уѣздныя Отдѣленія Училищнаго Совѣта	2750	—	2750	—	—	—
Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія . . .	1823	-	1823	—	—	—
Буйничская второклассная школа	800	—	800	—	—	—
Историко-Статистич. Комитетъ .	165	—	165	—	—	—
Эмеритальная Касса духовенства	5000	—	66	04	4933	96
Наемъ іеромонаховъ . . .	391	—	379	—	12	—
Случайные расходы . . .	130	89	130	89	—	—

Приложеніе 3.

Краткая сводная балансовая вѣдомость Могилевскаго Епархіальнаго магазина на 1-е января 1910 года.

Счета главной книги.	Дебетъ.		Кредитъ		Дебетъ.		Кредитъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ баланса начинател.	39928	10	39928	10	—	—	—	—
„ кассы магазина .	18498	84	18499	05	—	—	—	20
„ свѣчного завода съ магазиномъ по кассѣ	35170	03	29036	89	6133	14		
„ инвентаря . .	634	28			634	28		—
„ капитала . . .	136	65	1706	02	—	—	1569	37
„ свѣчного завода съ магаз. по инвентар.	—	—	91	01	—	—	91	01
„ авансовъ, получаем. отъ завода завѣдыв. магазиномъ . .	2449	56	2404	21	45	35	—	—
„ серебряной утвари .	3987	08	1736	77	2250	31		—
„ обыкновенной утвари	17225	77	11385	½	5840	77		—
„ иконъ . . .	3794	83	2243	63	1551	20		—
„ крестиковъ натѣльн.	1130	06	854	49	275	56	—	—
„ кіотовъ . . .	1778	31	1170	39	607	92	—	—
„ книгъ . . .	1232	41	687	85	544	56	—	—
„ парчи и шелка .	6567	55	2847	57	3719	98		—
„ приборовъ къ облаченіямъ . .	2116	76	902	51	1214	24	—	—
„ облаченій . .	8439	24	4489	50	3949	74		—
„ масла . . .	2224	72	1980	39	244	33	292	11
„ вина . . .	1534	32	1129	45	404	87	507	49
„ ладана . . .	804	25	598	38	205	87	281	79
„ жестянокъ . .	61	80	33	60	28	20	26	80
„ кредиторовъ . .	28615	74	64689	19			36073	95
„ дебеторовъ . .	21648	25	14414	79	7233	46	—	—
„ торговыхъ расходовъ	2965	80	—	—	2965	80		—
„ Вѣтковской лавки .	60	55	60	55	—	—		—
„ Оршанской лавки .	761	68	151	75	609	93		—
„ случайныхъ потерь и поступленій .	90	27	850	95	—	—	760	68
„ моделей . . .	34	80	—	—	34	80	—	—
„ свѣчного завода съ магаз. по товарамъ	141	82	141	43	—	39	—	—
„ удовлетворенія разл. рода епархіальныхъ потребностей . .	130	89	130	89	—	—	—	—
ИТОГО . . .	202164	38	202164	38	38494	72	38494	72

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля—3 мая. №№ 8—9. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ 1-й день пребыванія св. мощей преподобной Евфросиніи Полоцкой въ гор. Могилевѣ*).

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Христосъ Спаситель нашъ сказалъ: *Истинно говорю вамъ: нѣтъ никого, кто оставилъ бы домъ, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли, ради Меня и Евангелія, и не получилъ бы нынѣ, во время сіе, среди гоненій, во сто кратъ болѣе домовъ, и братьевъ и сестеръ, и отцевъ и матерей, и дѣтей и земель, а въ вѣкѣ грядущемъ жизни вѣчной* (Мрк. 10, 29—30). Въ лицѣ преподобной матери нашей Евфросиніи эти слова Спасителя исполнились съ буквальной точностью. Преподобная Евфросинія, юною отроковицею—будучи еще 12 лѣтъ, ради Христа и Евангелія, оставила все земное,—оставила отчій домъ—роскошный княжескій дворецъ со всѣми его утѣхами и смѣнила его на малую и тѣсную келью въ

*) Сказано въ каѳедр. соборѣ за литургіей 1-го мая 1910 г.

иноческой обители, оставила безмѣрно любившихъ ее отца и мать, братьевъ и сестеръ, смѣнивъ ихъ на духовную мать и на духовное братство—игуменью и сестеръ св. обители; оставила земного жениха и всякіе расчеты на семейныя радости и счастье, всякія мечты о продолженіи своего бытія въ потомствѣ. Она оставила веселую жизнь въ кругу родныхъ, земныя почести, богатство, смѣнивъ все это на суровые подвиги непрестанной молитвы, всякаго рода труда, особенно переписку Евангелія и другихъ свящ. книгъ, на добровольную нищету и тѣсноту строгой иноческой жизни. Не пожалѣла она красоты и здравія своего тѣла, обрекши его на тяжкіе, изнуряющіе подвиги міроотреченнаго житія. Такимъ образомъ, въ цѣляхъ непрестаннаго общенія съ Господомъ въ молитвѣ, въ цѣляхъ ничѣмъ неразвлекаемаго служенія Ему и дѣлу распространенія Его, только что насажденнаго въ отечествѣ нашемъ, Евангелія, она оставила все, что только на землѣ можетъ быть самаго лучшаго, высокаго и дорогого,— все, что люди обычно считаютъ верховною цѣлію своихъ желаній и стремленій, чего обычно страстно добиваются, ради чего они идутъ иногда на самыя даже преступленія. Казалось, съ точки зрѣнія таковыхъ людей, можно ли было поступить болѣе неразумно, вмѣнивъ ни во что, въ нищету, *въ соръ* (Фил. 3,8), самое желанное въ этомъ мірѣ для человѣка? Такихъ людей міръ называетъ не иначе, какъ юродивыми, а ихъ самоотверженіе—юродствомъ, т. е. чѣмъ-то уродливымъ, ненормальнымъ. Но все это есть *юродство* только *для погибающихъ, ибо написано: погублю мудрость мудрецовъ и разумъ разумныхъ отвергну... Благоугодно было Богу юродствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ.* (1 Кор. 1, 18—21). Что для мудрецовъ вѣка сего безуміе, то для вѣ-

рующихъ во Христа—Божія сила и Божія премудрость, *потому что немудрое Божіе премудрѣе человѣковъ* (ст. 23—5).

И смотрите, какъ оправдалась премудрость Божія въ томъ, что съ точки зрѣнія людской есть неразумное. Преподобная Евфросинія оставила отчій домъ и чертоги княжескіе: но ея домомъ стали чертоги Отца небеснаго, залогомъ чего служитъ пребываніе ея честныхъ останковъ въ земномъ домѣ Божіемъ въ качествѣ великой святыни. Она оставила отца и мать; но кто больше ея имѣетъ дерзновеніе называть Бога—Отцемъ своимъ, Пречистую Божію Матерь—своею матерью? Она оставила братій и сестеръ и пріобрѣла сотни и тысячи спасенныхъ во Христѣ братьевъ и сестеръ изъ иноковъ и инокинь въ основанныхъ ею обителяхъ, съ которыми и веселится на небесахъ; да и всѣ милліоны истинно вѣрующихъ во Христа людей сочтутъ за честь называться ея братьями и сестрами. Она оставила земного жениха и радость быть окруженною своими плотскими чадами; но она пріобрѣла Жениха небеснаго, и милліоны вѣрующихъ были и будутъ ея чадами по духу, милліоны вѣрующихъ, какъ и мы теперь съ вами, непрестанно восхваляютъ и будутъ восхвалять ее, взывая къ ней: „преподобная матерь наша Евфросинія, моли Бога о насъ“. Она оставила веселье, радости и утѣхи земныя; но могутъ ли итти въ сравненіи съ ними тѣ радости и веселіе, которыя, состоя въ чистотѣ и мирѣ совѣсти, являются слѣдствіемъ общенія съ Источникомъ всякой истинной радости—съ Богомъ? Таковыя радости она и здѣсь, на землѣ, имѣла въ изобиліи, а тамъ, на небесахъ, она вкушаетъ теперь неизреченныя, уготованныя любящимъ Бога, радости, которыхъ и око человѣческое не видѣло и ухо не

слышало и которыя на сердце человѣческое не восходили (1 Кор. 2, 3). Она оставила богатство, власть и почести; но что можетъ сравниться съ тѣмъ духовнымъ богатствомъ, —съ тѣмъ совершенствомъ нравственнымъ,—которое она пріобрѣла своими подвигами, съ тою духовною властью, которую она имѣла и имѣетъ надъ вѣрующими сердцами? И кому изъ земныхъ, самыхъ могущественныхъ владыкъ и царей, оказывались когда-либо такія почести, какія ей и ея нетлѣннымъ останкамъ оказывались въ теченіе болѣе чѣмъ 700 л., оказываются теперь при шествіи сихъ останковъ къ мѣсту ея самоотверженныхъ подвиговъ и будутъ впредь оказываться, пока не окончится время земли нашей, пока ея св. тѣло не воскреснетъ для еще большей славы на новыхъ небесахъ и новой землѣ. Она пренебрегла красотою и здравіемъ тѣла, обрекши послѣднее на тяжкіе, изнуряющіе и изсушающіе подвиги, труды и тѣсное житіе; но это тѣло ея, обреченное ради Христа на непрестанное умерщвленіе, сдѣлалось здравымъ отъ заразы зміиной, отъ всѣхъ нечистотъ и похотей, присущихъ ему по плотскому рожденію отъ зараженныхъ грѣхомъ прародителей; святость же духа наложила на него печать высшей духовной красоты, болѣе обаятельной и болѣе привлекательной, чѣмъ скоропреходящая красота внѣшняя, вмѣстѣ съ тѣмъ оно сдѣлалось чистымъ храмомъ Духа Святаго, святымъ сосудомъ Божества, исполненнымъ присно текущей изъ него благодати Божіей къ здравію, очищенію и освященію всѣхъ, съ вѣрою и усердіемъ поклоняющихся ему и съ вѣрою и любовію лобызающихъ его.

Такимъ образомъ, все то, что оставила преподобная Евфросинія изъ любви ко Христу, стократно она по-

лучила еще здѣсь, на землѣ, и наслѣдовала жизнь вѣчную. У Господа Бога не остается безсильнымъ никакое слово (Лк. 1,37). Это побуждаетъ и насъ слѣдовать примѣру преп. Евфросиніи—искать прежде всего Царства Божія и правды Его, оставляя для этого не только похоти и страсти, какъ совершенно нетерпимыя въ христіанинѣ, но воспитывая въ себѣ готовность, по первому требованію воли Божіей, оставить все земное, какъ то: отчій домъ, отца и матерь, братьевъ и сестеръ, житейскія попеченія, славу, почести и богатство, ради служенія Евангелію и царствію на землѣ Божію. Радуясь пребыванію среди насъ честныхъ останковъ преподобной матери нашей Евфросиніи, свѣтло торжествуя ея шествіе къ мѣсту ея святыхъ подвиговъ, вмѣстѣ съ тѣмъ примемъ къ сердцу приведенныя въ началѣ нашей бесѣды слова Спасителя: *истинно говорю вамъ: нѣтъ никого, кто оставилъ бы домъ, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли, ради Меня и Евангелія, и не получилъ бы нынѣ, во время сіе, среди гоненій, во сто кратъ болѣе домовъ, и братьевъ, и сестеръ, и отцовъ, и матерей, и дѣтей, и земель, а въ вѣкѣ грядущемъ жизни вѣчной*. Господь же силенъ, чтобы воздать и намъ еще здѣсь, на землѣ, во сто кратъ болѣе того, что мы оставимъ, а въ вѣкѣ грядущемъ жизнь вѣчную. Преподобная матерь наша Евфросинія, моли о насъ Господа, дабы Онъ сподобилъ насъ возлюбить Его отъ всея души и помышленія и во всемъ творить волю Его, да и мы въ числѣ послѣднѣйшихъ рабовъ войдемъ въ тѣ свѣтлые, небесные чертоги, гдѣ радуется и веселится о Господѣ духъ твой. Аминь.

Епископъ Стефанъ.

Торжество встрѣчи св. мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, въ предѣлахъ Могилевской епархіи.

О шествіи св. мощей преподобной Евфросиніи Могилевская паства была предувѣдомлена особымъ архипастырскимъ посланіемъ.

26 апрѣля св. мощи преподобной Евфросиніи вступили въ предѣлы Могилевской епархіи. Первымъ пунктомъ остановки парохода съ св. мощами и перенесеніе ихъ въ мѣстный храмъ было м. Жлобинъ, гдѣ по ранѣе составленному церемоніалу не предполагалось никакой остановки. Тѣмъ не менѣе народа собралось не менѣе 6—7 тысячъ.

Навстрѣчу вышли Могилевскій губернаторъ ст. сов. Пильцъ, Рогачевскій уѣздный предводитель дворянства Ваксель и мѣстное духовенство.

Процессія движется въ мѣстечко. Крестный ходъ блещетъ впереди. Далѣе учащіеся Жлобинскаго желѣзнодорожнаго училища.

Въ рединѣ—святыя мощи. Пожарная команда цѣпью стоитъ вокругъ процессіи. Льются звуки гимна, несется пѣніе хора.

Святыя мощи поставляются въ мѣстномъ храмѣ. Сотни людей идутъ для поклоненія. Литургія раньше отслужена, а поэтому служится только молебствіе.

Въ 11 часовъ отъѣздъ въ Рогачевъ.

27 апрѣля городъ Рогачевъ съ самаго утра уже представлялъ изъ себя нарядный праздничный видъ. Главныя улицы города были украшены національными флагами, зеленью и искусственными цвѣтами, а въ концѣ Быховской

улицы возвышалась красивая и величественная арка, утопающая въ зелени, елочныхъ украшеніяхъ и цвѣтахъ. Улицы города были буквально запружены толпами богомольцевъ, прибывшихъ въ Рогачевъ еще наканунѣ великаго и радостнаго торжества.

Настроеніе у всѣхъ богомольцевъ было приподнятое, радостное и восторженное...—День былъ тихій, ясный и безоблачный, казалось, что сама природа сочувствовала торжеству и шла навстрѣчу тихой религіозной радости и священному восторгу вѣрующихъ народныхъ массъ, пришедшихъ поклониться св. мощамъ великой подвижницы и молитвенницы за Русь православную. За полчаса до прибытія въ городъ парохода со св. мощами во всѣхъ городскихъ церквахъ начался красный звонъ и одновременно съ нимъ послышалось торжественное пѣніе пасхальныхъ ирмосовъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній; многочисленная религіозная процессія во главѣ съ Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Гомельскимъ, двинулась по направленію къ пристани. По обѣимъ сторонамъ Быховской улицы, ведущей къ пристани, разставлены были шпалерами войска, а за ними сплошною стѣною стояли богомольцы, которыхъ собралось въ городъ до 50 тысячъ человѣкъ. Многіе изъ народа, подобно евангельскому Закхею, взобрались на деревья и крыши домовъ, чтобы лицезрѣть проносимую мимо нихъ святыню. Огромная Замковая гора съ ея холмами, находящимися около пристани, совершенно потонула въ морѣ головъ человѣческихъ.

Взоры всѣхъ были устремлены на Днѣпръ и всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали прибытія святыни. Но вотъ многочисленная толпа заволновалась,—вдали показался дымокъ

парохода; военный оркестръ заигралъ „Коль славенъ...“, а хоръ запѣлъ величаніе Преподобной. По мѣрѣ приближенія къ пристани парохода религіозное настроеніе народа возросло до необычайныхъ размѣровъ. Многіе въ глубокомъ религіозномъ чувствѣ и священномъ благоговѣніи опускались на колѣна; тысячи вѣрующихъ устъ невольно сливались въ одной молитвѣ: „Преподобная Евфросинія моли Бога о насъ“, на глазахъ у нѣкоторыхъ навертывались слезы радости и умиленія; минута была въ высшей степени торжественная... Во время прибытія парохода со св. мощами, на пристань вошелъ Преосвященный Митрофанъ съ нѣсколькими священниками и діаконами, которые, при пѣніи пасхальныхъ ирмосовъ и величанія Преподобной, подняли раку со св. мощами, поставили на особо приготовленныя для этого носилки, и религіозная процессія двинулась въ обратный путь къ Александро-Невской церкви.

Торжественную и величественную картину представлялъ изъ себя крестный ходъ, движущійся по улицѣ со св. мощами. Звуки военнаго оркестра, колокольный звонъ, хоровое пѣніе и ликованіе народа слились въ одинъ несмолкаемый радостный гулъ... Юныя воспитанницы женской гимназіи шли впереди духовенства, несущаго святыню, и усыпали путь Преподобной живыми цвѣтами.

По прибытіи крестнаго хода въ Александро-Невскую церковь св. мощи были поставлены посрединѣ храма на особо устроенное мѣсто. Послѣ этого въ соборѣ было совершено краткое молебствіе, по окончаніи котораго Преосвященный Митрофанъ произнесъ глубоко прочувствованное слово о дѣйствіяхъ Промысла Божія въ жизни Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой.

„Радуйтесь, се грядетъ въ нашъ край преподобная Евфросинія! Св. мощи ея являются нагляднымъ доказательствомъ побѣды Божественнаго Агнца надъ смертію. Уже второй разъ преподобная Евфросинія посѣщаетъ наши мѣста. Нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ въ скромной ладьѣ св. Евфросинія отправилась чрезъ нашъ край въ святой градъ Іерусалимъ, который для всякаго христіанина является предметомъ благоговѣнія, почитанія и священнаго восторга. А съ какою любовію и со слезами провожали преподобную Евфросинію въ далекій путь ея современники. О, если бы и среди насъ, братіе, было такое религіозное настроеніе и такая глубокая, неподдѣльная и искренняя вѣра, которая была во времена преподобной Евфросиніи! А какія дивныя воспоминанія и священныя чувства зарождаются въ нашей душѣ, при взглядѣ на этотъ святой гробъ! Сколько слезъ пролито предъ этой святыней, сколько молитвенныхъ вздоховъ и религіозныхъ чувствованій вознесено къ Богу! Сей святой гробъ, братіе, соединяетъ насъ по благоговѣйнымъ и религіознымъ чувствамъ съ нашими далекими предками. Сіи св. мощи доказываютъ намъ, что тотъ же свѣтъ Христовъ и та же вѣра, которые существовали у нашихъ предковъ, сохранились и теперь у насъ. Долгое время св. мощи преподобной Евфросиніи почивали вдали отъ родного города и монастыря; но въ этомъ проглядываетъ особый промыслъ Божій. Родина св. Евфросиніи, городъ Полоцкъ, долгое время находился во власти поляковъ, а монастырь, ею основанный въ семъ городѣ, съ XVI в. перешелъ въ руки іезуитовъ и неоднократно подвергался разоренію и разграбленію. Что бы было съ сими св. мощами, если бы они очутились въ плѣну у враговъ

православія? Но, несмотря на все это, у жителей города Полоцка всегда было глубокое религіозное желаніе имѣть у себя св. мощи Преподобной. Наконецъ, желаніе это сбылось: св. мощи возвращаются въ Полоцкій край.

И такъ, братіе, съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія поклонимся сему святому гробу. Будемъ молиться, да сохранитъ преподобная Евфросинія весь Царствующій Домъ и насъ всѣхъ отъ всякихъ бѣдъ и несчастій. Аминь.“

Слово Преосвященнаго Архипастыря произвело глубокое впечатлѣніе на молящихся. По окончаніи проповѣди духовенство, а потомъ народъ стали прикладываться ко св. мощамъ. Несмотря на большое стеченіе богомольцевъ, порядокъ какъ въ городѣ, такъ и въ храмѣ былъ образцовый. Около храма священники и воспитанники семинаріи до глубокой полуночи проповѣдывали богомольцамъ Слово Божіе и безплатно раздавали религіозно-нравственные книжечки, брошюрки и листки.

Но гдѣ свѣтъ, тамъ и тѣни. Къ вечеру радостное торжество православія нѣсколько омрачилось прибытіемъ въ городъ лжеучителей-іоаннитовъ, которые начали распространять среди богомольцевъ свою еретическую литературу и проповѣдывать свое пагубное лжеученіе. Какой оборотъ приняла бы пропаганда іоаннитовъ—судить трудно; но вскорѣ лжеучителей замѣтилъ Епархіальный миссіонеръ, вступилъ въ полемику и предъ всѣми слушателями разоблачилъ и обличилъ ложь іоаннитства. Лжеучители наскоро собрали свои книги и хотѣли бѣжать, но возмущенный народъ схватилъ ихъ и отдалъ въ руки полиціи. Послѣ инцидента со лжеучителями миссіонеръ устроилъ бесѣду съ народомъ о лжи іоаннитства и въ заключеніе много предохранялъ пра-

вославныхъ отъ различныхъ лжеучителей и лжепророковъ, которые повсюду рыщутъ, какъ хищные волки, ища кого поглотити.

Въ той же Александро-Невской церкви въ обычное время при множествѣ молящихся совершено Преосвященнымъ Митрофаномъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ преподобной Евфросиніи, а за тѣмъ всю ночь служились молебны, а богомольцы прикладывались къ св. мощамъ То же продолжалось и послѣ литургіи на слѣдующій день до 7 ч. вечера, когда, послѣ вечерни и молебна, при пѣніи величанія, рака со св. мощами прежнимъ порядкомъ перенесена на пароходъ для слѣдованія въ г. Быховъ.

СЛОВО

на всенощномъ бдѣніи въ день прибытія въ г. Могилевъ мощей св. преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, 30 апрѣля 1910 г.

Если бы мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали, да будетъ анаѳема (Гал. I, 8 ст.).

Вотъ какое предупрежденіе далъ св. ап. Павелъ Галатійской церкви, когда тамъ появились лжеучители, которые, хотя и выдавали свое ученіе за одинаковое съ ученіемъ Апостола Павла, но на самомъ-то дѣлѣ учили отлично отъ послѣдняго и искажали самое благовѣствованіе Христово. Появленіе лжеучителей грозило большою опасностью юной церкви Христовой, единственной хранительницѣ богопреданнаго ученія. Посему Ап. Павелъ съ появившимися лжеучителями и исказителями истинной и спасительной вѣры Христовой поступаетъ со всею строгостію власти, данной ему, какъ

Апостолу Христову. Если кто будетъ учить васъ чему—либо иному, чѣмъ учили мы, апостолы Христовы и въ частности я, Павелъ, то таковой, кто-бы онъ ни былъ, даже если бы это былъ Ангелъ съ неба, анаѳема да будетъ, т. е. съ нимъ должно быть прекращено всякое общеніе вѣрующихъ, онъ долженъ стать для нихъ, какъ язычникъ и мытарь, долженъ быть отлученъ отъ общества вѣрующихъ.

Такъ, возлюбленные православные христіане, св. Апостолъ Павелъ ревновалъ по тому ученію или той вѣрѣ, которую онъ возвѣщалъ, по волѣ Божіей людямъ, какъ призванный, а не самозванный, Апостолъ Христовъ, такъ онъ любилъ эту вѣру, единственно истинную и единственно спасительную, которая привела людей къ Богу и дала дерзновеніе людямъ встать къ Богу въ сыновнія отношенія и взывать къ Нему: Авва Отче! и такъ онъ заботился объ ея чистотѣ и неповрежденности. Въ лицѣ Галатійскихъ христіанъ эту защиту и обереганіе св. вѣры Христовой Апостолъ Павелъ вмѣстѣ со всѣми другими апостолами заповѣдалъ и всѣмъ послѣдующимъ поколѣніямъ истинно вѣрующихъ христіанъ. Вѣрные заповѣди апостольской, богомудрые отцы и учители св. Церкви, берегли чистоту, неповрежденность и истинность св. вѣры, какъ зѣницу ока. А такъ какъ, чѣмъ дальше шло время отъ апостоловъ, тѣмъ болѣе и болѣе появлялось лжеучителей и исказителей истиннаго смысла ученія Христова, то отцы и учители св. Церкви неоднократно собирались на такъ называемые вселенскіе соборы и на нихъ разъ навсегда опредѣлили, точно выразили и установили, какъ и во что должны вѣровать истинные православные христіане. Тѣхъ же, которые такъ или иначе видоизмѣняли, искажали истинное ученіе, отлучали, по заповѣди апостольской, отъ общества вѣрующихъ. Благодаря этимъ мѣрамъ богомудрыхъ отцовъ и учителей Церкви, вѣра истинная, принесенная на землю Самимъ Сыномъ Божіимъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, сохранилась въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ до нашихъ дней.

Предки наши приняли св. вѣру христіанскую отъ православнаго востока, гдѣ насадителями ея были и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Его св. Апостолы, и ихъ ближайшіе преемники. И съ тѣхъ поръ наша Русская земля, дотолѣ бывшая страною языческою, тьмою и сѣнью смертною, засіяла свѣтомъ ученія Христова, стала страною христіанскою, просіяла всѣми цвѣтами христіанскихъ добродѣтелей въ лицѣ ея подвижниковъ, мучениковъ, преподобныхъ, святителей Божіихъ и тьмочисленнаго сонма праведныхъ мужей и женъ. Среди нихъ—угодниковъ Божіихъ—въ самую раннюю пору распространенія вѣры Христовой въ землѣ нашей мы видимъ, какъ свѣщу на свѣщницѣ, великую подвижницу и невѣсту Христову, смѣнившую земныя блага и почести на безсмертный христіанскій подвигъ св. Евфросинію, княжну Полоцкую, нынѣ ублажаемую и прославляемую, честныя мощи которой мы нынѣ благоговѣйно встрѣтили и лобызали. Она для нашего многострадальнаго Бѣлорусскаго края отнынѣ, какъ и до сегодня есть, правило вѣры, образъ смиренія и кротости, она—наша молитвенница за насъ предъ Богомъ, если съ непоколебимою вѣрою мы будемъ обращаться къ ней. Но и помимо преподобной Евфросиніи мы видимъ великое множество мужей и женъ, просіявшихъ въ Церкви Православной русской, какъ звѣзды на тверди небесной, нетлѣніемъ своихъ мощей и безчисленными отъ нихъ чудесами, какъ во времена стародавнія, такъ и въ наши дни и на нашихъ глазахъ. Чѣмъ это объяснить? Что подвигло и подвигаетъ угодниковъ Божіихъ на эти безчисленные христіанскіе подвиги? Горячая, пламенная вѣра въ Бога и Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, пришедшаго на землю насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, вѣра христіанская православная, единственно истинная и Богоугодная. Не мы, не нашему слабому голосу свидѣтельствовать объ этомъ, пуст самъ русскій народъ многомилліонный своимъ мощнымъ голосомъ засвидѣтельствуетъ всѣмъ народамъ земли о той Божественной помощи, о тѣхъ знаменіяхъ и чудесахъ, которыми сопровождался ростъ

нашего отечества, когда объединяемые св. вѣрою, раздробленные разрозненные и дотолѣ враждебные русскіе роды и племена объединились въ единое, стройное, могучее духовной силой и величественное по христіанскому смиренію и гражданской доблести православное государство Русское. Будучи вѣрою истинною и спасительною, св. православная вѣра дорога намъ именно тѣмъ, что она есть та сила мощная, которая насъ объединяетъ, воодушевляетъ и спасаетъ. Вотъ почему наши предки, наши дѣды и отцы во главѣ со своими царями, пастырями и православнымъ воинствомъ всегда дорожили и берегли вѣру христіанскую, вѣру православную и отдавали за ея цѣлость и неповрежденность свою жизнь. Этотъ завѣтъ нашихъ предковъ, нашихъ отцовъ и дѣдовъ переданъ и намъ. Но такъ-ли единодушно встаемъ мы на защиту вѣры православной въ наше время, въ наши дни? Такъ ли мужественно оберегаемъ и охраняемъ ее? Къ стыду и позору нашему многіе среди насъ, православныхъ христіанъ, не только не исполняютъ завѣтовъ предковъ нашихъ, но даже встали и перешли на сторону враговъ вѣры Христовой, хулятъ и поносятъ ее. Къ сожалѣнію и глубокому прискорбію таковыми являются многіе изъ тѣхъ, которые считаютъ себя людьми учеными, передовыми, книжными; сюда относятся почти всѣ наши модные писатели во главѣ съ еретикомъ графомъ Л. Толстымъ. Слѣдомъ за этими отступниками отъ вѣры православной пошли весьма многіе и изъ простыхъ христіанъ; они образовали изъ себя разныя сектантскія общества толстовцевъ, штундистовъ, баптистовъ, пашковцевъ и многое множество другихъ еретическихъ и совсѣмъ безбожныхъ обществъ. Всѣ они давно уже сами отдѣлили себя отъ общества истинно вѣрующихъ православныхъ христіанъ и превратились, какъ отступники отъ вѣры, въ самыхъ злѣйшихъ, хульныхъ и коварнѣйшихъ враговъ св. вѣры православной и Церкви Христовой. Какъ волки хищные, какъ львы рыкающіе, они со всѣхъ сторонъ окружили стадо Христово и нападаютъ на него и похищаютъ простодушныхъ овецъ стада. Вся цѣль этихъ лжеучи-

телей не научить вѣрѣ Христовой, а тѣмъ или инымъ обманнымъ путемъ завлечь въ свои сѣти и оторвать довѣрчивыхъ отъ Церкви Христовой, подорвать религiозныя основы, ослабить и затѣмъ совершенно сокрушить на землѣ и самую вѣру Христову. Воистину въ лицѣ всѣхъ этихъ враговъ вышли на Церковь Христову, на народъ православный силы ада, посланники антихристовы.

Итакъ, братiе, христiане православные! смотрите, будьте осторожны..., настали дни лукавые... бойтесь, дабы кто не увлекъ васъ ложною философiею, не уловилъ васъ льстивыми рѣчами, надутымъ пустословiемъ и не завлекъ васъ въ плотскiя похоти и развратъ... Берегите вѣру православную, въ ней научайтесь, въ ней укрѣпляйтесь, изъ нея узнавайте и отъ пастырей вашихъ, въ чемъ заключается воля Божiя, а не отъ толстовцевъ, штундистовъ, пашковцевъ или отъ вновь еще явившихся еретиковъ—iоаннитовъ. Укрѣпляйтесь молитвою ко Господу въ храмахъ Божiихъ, а не въ самочинныхъ собранiяхъ, чтобы вамъ противостать всѣмъ этимъ врагамъ вѣры и Церкви Христовой и стать во всеоружiи противъ козней дьявольскихъ.

Помните, что только вѣрѣ Христовой православной мы обязаны своимъ духовнымъ возрожденiемъ, безчисленными милостями, которыя Богъ посылаетъ каждому изъ насъ и нашему отечеству. Благодаря вѣрѣ православной мы имѣемъ сонмъ праведныхъ мужей и женъ, спасшихъ себя и своими молитвами ходатайствующихъ за насъ предъ Богомъ и способствующихъ нашему спасенiю. Вѣрѣ православной мы обязаны своимъ единенiемъ, силою и могуществомъ, ибо съ нами Богъ.

Вмѣстѣ съ хулителями и поносителями нашей праотеческой вѣры православной, вмѣстѣ съ сектантами не менѣе злостно, хитро и коварно выступаютъ противъ вѣры православной исконные враги православiя--католики, руководители которыхъ не брезгаютъ никакими средствами къ совращенiю православныхъ. Ихъ объединенiе во враждѣ къ Церкви Православной и къ народу русскому съ хулите-

лями и сектантами ясно сказывается въ тѣхъ дерзкихъ и клеветническихъ навѣтахъ на честныя мощи Св. Преподобной Евфросиніи, которые они распускаютъ печатно и устно среди православныхъ паломниковъ. Вспомните, православные люди, отцовъ и дѣдовъ вашихъ, которые, не смотря ни на какія муки и насилія со стороны католиковъ, не измѣнили вѣрѣ православной и завѣщали и вамъ твердо прибывать въ ней. Мужайтесь, православные! не падайте духомъ среди окружающихъ васъ со всѣхъ сторонъ волковъ... Припомните слова Самого Господа нашего Іисуса Христа, которыя нѣкогда Онъ сказалъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ: *вотъ Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ;* *итакъ будьте мудры, какъ зміи, и кротки, какъ голуби. Вы младенцы въ вѣрѣ, будучи просты и кротки, просите у Господа мудрости и Онъ дастъ вамъ ее охотно и безъ всякихъ упрековъ, только просите этой мудрости съ вѣрою, ни мало не сомнѣваясь* (Іак. 1, 5—6). Воскресите въ сердцахъ вашихъ завѣты о вѣрѣ православной отцовъ вашихъ и ихъ завѣты о любви къ родной сторонѣ. Ободритесь! сама святая Евфросинія, поборница вѣры православной, защитница ея обрядовъ и установленій, идетъ въ нашу землю Бѣлорусскую оградить родное ей православіе отъ натиска развоевавщагося католицизма, который въ недавнее время, благодаря насиліямъ ксендзовъ и польскихъ помѣщиковъ надъ простымъ и бѣднымъ православнымъ людомъ, отторгъ отъ Церкви православной немалое количество православныхъ людей. Идетъ къ намъ наша ходатаица предъ Богомъ и молитвенница за насъ, идетъ послѣ семивѣковаго покоя въ пещерахъ Кіевскихъ, идетъ, ибо святая Церковь наша переживаетъ тяжелое, бранное время.

Припадемъ къ ракѣ Преподобной съ горячею и слезною молитвою нашего измученнаго, оскудѣвшаго вѣрою сердца, да умолимъ Преподобную оградить насъ своимъ предстательствомъ предъ Богомъ отъ враговъ нашихъ, такъ дерзновенно, безнаказанно и злостно нападающихъ на нашу праотеческую вѣру православную, да воодуше-

витъ она и насъ ревностью по Богѣ, какою горѣла она въ дни своей земной, подвижнической жизни, да сохранитъ она насъ въ православіи и единомысліи. Мы же, воодушевляемые ея примѣромъ, будемъ крѣпко держаться св. вѣры православной. Да воскреснетъ въ сердцахъ нашихъ Христосъ Богъ нашъ, да помощію и заступленіемъ ходатаицы и молитвенницы предъ Богомъ за землю Бѣлорусскую— святой Евфросиніи разсѣются и исчезнутъ, какъ дымъ, враги и хулители святой вѣры нашей и разорители страны нашей. Аминь.

Ректоръ Могилевской духовной семинаріи,

Протоіерей *Н. Зефировъ.*

СЛОВО

въ Великій пятокъ, предъ плащаницею.

Итакъ совершилось. Зашло Солнце правды. Жизнь во гробѣ положилась. Искупительная жертва за грѣхи людей принесена. Благоговѣйно и благодарно приступимъ къ сему гробу и, лобызая пречистыя язвы Спасителя нашего, Своею смертію рукописанія согрѣшеній нашихъ уничтожившаго, снявшаго съ насъ проклятіе и примирившаго насъ съ Богомъ, сокрушившаго державу смерти и открывшаго намъ входъ въ заключенныя райскія двери, будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ поучаться и внимать той безмолвной проповѣди, которая краснорѣчивѣе всякихъ человѣческихъ словъ нынѣ раздается изъ этого гроба. Приступите къ нему всѣ: рабы вѣрные и рабы лукавые, друзья и враги, добрые и злые, ставшіе на дѣланіе свое въ утро своей жизни и пришедшіе на трудъ свой во единонадесятый часъ. Предъ нами Сынъ Божій, поруганный и уничиженный паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, проклятый тѣми, которыхъ приходилъ научить истинной мудрости, указать путь правды и спасенія. Небоязненно и открыто Онъ возвѣщалъ небесную истину людямъ. Страны Тирскія и Сидонскія и страны Заіорданскія, Галилея, Самарія, Іерусалимъ и вся Іудея все — внимало Его божественнымъ глаголамъ; тѣ же, которые выискивали въ Его рѣчахъ поводовъ къ Его осужденію, смолкали предъ царственной властностью Его слова и

постыженные отходили. Итакъ, кто дѣйствительно любитъ божественную истину, алчетъ и жаждетъ евангельской правды, ищетъ горней мудрости, приступите и лобызайте язвы Христовы, почерпните изъ нихъ силы, чтобы побѣдно нести знамя правды среди лжи и фальши человѣческихъ мнѣній.

Предъ нами Тотъ, Кто сказалъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ друга, потому и узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою* (Іоан. 13, 34—35). И Онъ Самъ первый далъ намъ образъ этой любви. Вся Его жизнь есть служеніе людямъ. По слову Его слѣпые—видятъ; хромые—ходятъ; глухіе—слышатъ; больные—исцѣляются; бѣсноватые—славятъ Бога; мертвые—воскресаютъ. Своею любовью Онъ не только исцѣлялъ язвы и недуги тѣлесные, но умягчалъ и врачевалъ немощи и душевныя, при чемъ подъ воздѣйствіемъ Его любви самыя черствыя и испорченныя сердца людей перерождаются и обновляются. Припомните Закхея, мытаря, Левія, блудницу, омывавшую ноги Спасителя своими слезами и вытиравшую ихъ своими власами, разбойника покаявшагося на крестѣ. Итакъ, приступите ко гробу всѣ, кто безкорыстно, самоотверженно служитъ ближнимъ, кто желаетъ и ищетъ этого евангельскаго подвига, чье сердце полно любви и состраданія къ людскому горю, и почерпните здѣсь силы для дальнѣйшей вашей дѣятельности.

Предъ нами Тотъ, Кто искупилъ насъ *отъ суетнаго житія нашего неистлѣннымъ серебромъ или златомъ... но честною Своею кровію, Кто закланъ за насъ, какъ агнецъ непорочный и чистый* (1 Петра 1, 18—19), Кто удовлетворилъ правдѣ Божіей, примирилъ людей съ Богомъ и открылъ входъ въ царство небесное, вѣчное. Итакъ, всѣ нищіе духомъ, всѣ плачущіе о томъ, что исказили въ себѣ образъ Божій грѣхами своими, сокрушающіеся о потерѣ высокихъ совершенствъ души своей, всѣ стремящіеся освободиться отъ нравственныхъ недостатковъ, отъ грѣховъ и пороковъ, приступите къ

лежащему во гробѣ Живодавцу, исповѣдайте предъ Нимъ грѣхи свои; здѣсь получите вы силы и крѣпость къ нравственному совершенствованію, здѣсь обновится ваша надежда быть убѣленными паче снѣга.

Но предъ нами не только Учитель истины и правды, не только любящій и милосердный къ страждущимъ Сынъ человѣческій, не только Искупитель и Спаситель нашъ, но и Судія и Мздовоздаятель. *Тогда пріидетъ Сынъ Человѣческій во славѣ Своей и вси святые ангелы съ Нимъ, тогда сядетъ на престолѣ славы Своей и соберутся предъ Нимъ всѣ народы* (Мѳ. 25, 31—32), *и воздастъ каждому по дѣламъ его, да пріиметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (2 Кор. 5, 10). И не о томъ спроситъ насъ Господь, что мы ѣли, что пили, во что одѣвались, не о томъ, какія, быть можетъ, приличія только ради, мы дѣлали поклоны, когда подходили лобызать изображеніе Господа лежащаго во гробѣ. Нѣтъ, насъ спроситъ Господь: какъ осуществляли мы Его ученіе въ жизни, отъ насъ потребуются дѣла вѣры живой, любви нелицемѣрной, надежды непостыдной? Есть ли у насъ все это? Готовы ли мы къ отвѣту? Пусть сердце подскажетъ каждому, что не договорено нами.. Но что сказать о тѣхъ, которые, именуя себя христіанами, не участвуютъ въ этихъ священныхъ воспоминаніяхъ и для которыхъ —этотъ великій день, какъ и всѣ дни, есть только день мірскихъ заботъ, попеченій и даже развлеченій? А что сказать о тѣхъ мнимыхъ христіанахъ, которые такъ дерзко и открыто смѣются въ наше лжесвободное время надъ этими священными воспоминаніями и, кощунствуя и хуля Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа, Его Пречистую Матерь и Его святую Церковь, на соблазнъ правовѣрующимъ предаются своимъ страстямъ и похотямъ подъ видомъ «невинныхъ развлеченій»? Отвѣтъ по отношенію къ такимъ лицамъ даетъ за насъ Самъ Господь: *у Меня отмщеніе, Я воздамъ*, а святый Ап. Павелъ, приводя эти слова Господа по отношенію къ тѣмъ, которые попираютъ Сына Божія, восклицаетъ: *страшно впасть въ руки Бога Живаго* (Евр. 10, 30—31).

Братіе, будемъ же внимательны къ безмолвной проповѣди Христа изъ гроба. И чтобы и насъ, слабыхъ и немощныхъ, не постигла горькая участь, испросимъ у Господа прощенія за всѣ наши грѣхи и дѣла вольныя и невольныя, въ простотѣ сердца и вѣры живой и дѣятельной облобызаемъ язвы Христовы, почерпнемъ изъ нихъ бодрость духа для совершенія добрыхъ дѣлъ и рѣшимость не на словахъ только, а на дѣлѣ жить по заповѣдямъ Христовымъ, жить по-христіански, а не по-язычески. Аминь.

Ректоръ семинаріи, Протоіерей *Н. Зефировъ.*

Преосвященный Гавріилъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій (съ 26-го августа 1831 года по май 1837 г.)*).

(Изъ эпохи возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ).

Послѣ назидательной біографіи Преосвящ. Гавріила мы переходимъ къ краткому очерку его архипастырской дѣятельности въ санѣ Могилевскаго Архіепископа.

При самомъ назначеніи Преосвящ. Гавріила на Могилевскую каѳедру, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, князь Мещерскій въ конфиденціальномъ письмѣ къ владыкѣ отъ 11 ноября 1831 года подробно выяснялъ истинные мотивы и особенную цѣль такого назначенія. Такъ какъ это интересное письмо представляетъ собою цѣлую правительственную инструкцію по уніатскому вопросу, то считаемъ необходимымъ привести его съ буквальной точностью. «Новое сіе назначеніе, конфиденціально сообщалъ Преосв. Гавріилу князь Мещерскій,—основано преимущественно на изъявленной мнѣ Высочайшей волѣ, чтобы епархіи возвращеннаго отъ Польши края имѣли архипастырей, отличающихся просвѣщеніемъ, дѣятельностью и кротостію. Повелѣніе сіе было послѣдствіемъ внимательнаго разсмотрѣнія нынѣшняго въ тѣхъ мѣстахъ положенія православной

---

*) Окончаніе,—см. № 6.

церкви и духовенства, къ улучшенію коего требуются епархіальные начальники испытаннаго усердія и отличныхъ способностей. По симъ то соображеніямъ, когда открылась вакансія на каѳедру Могилевскую, въ числѣ избранныхъ Св. Синодомъ кандидатовъ, Ваше Преосвященство *предпочтительно* предъ прочими представлены были къ занятію сего мѣста, высшаго по іерархіи и болѣе важнаго по особымъ Монаршимъ видамъ, на западную часть государства простираемымъ. И единственно по особому засвидѣтельствованію о личныхъ Вашихъ качествахъ, Высочайшее соизволеніе остановилось тогда на Вашемъ Преосвященствѣ. За симъ объясненіемъ главныхъ причинъ Вашего избранія къ настоящему кругу обязанностей, нахожу нынѣ необходимымъ обратиться къ самымъ мѣрамъ, которыя по сему предмету Государю Императору благоугодно было предписать къ исполненію. Въ числѣ сихъ мѣръ касательно *улучшенія состава* греко-россійскаго духовенства и *умноженія православныхъ церквей* въ Могилевской епархіи, Ваше Преосвященство изволите вслѣдъ за симъ получить таковое же предписаніе отъ Св. Синода. Сверхъ того, есть еще одно намѣреніе правительства, о коемъ обязываюсь непосредственно сообщить Вашему Преосвященству. Государю Императору благоугодно было повелѣть Вамъ, какъ удостоенному особенной довѣренности архипастырю Бѣлоруссіи, поставить въ обязанность, по сношеніи съ начальниками губерній Высочайше ввѣренной Вамъ епархіи, *содѣйствовать имъ въ ослабленіи непримѣтнымъ образомъ вреднаго влиянія римско-католическаго духовенства и наблюдать за точнымъ исполненіемъ законовъ, воспрещающихъ переходъ или совращеніе православныхъ и уніатовъ въ римско-католическую вѣру*, не приступая ни къ какимъ по сему дѣйствіямъ безъ предварительнаго сношенія и совѣта съ губернаторами. Отъ собственнаго благоразумія и благочестивой ревности Вашего Преосвященства зависѣть будетъ *постепенное и осторожное, безъ огласки*, достиженіе таковыхъ видовъ высшаго правительства. Мнѣ остается только увѣрить Васъ, милостивый

архипастырь, въ готовности моей, при нужномъ случаѣ, споспѣшествовать всѣми зависящими отъ меня средствами успѣху столь важнаго въ церковномъ и политическомъ отношеніи дѣла».[1])

Изъ приведеннаго письма видно, что высшая центральная власть возлагала на Могилевскаго Преосв. Гавріила весьма важныя и сложныя церковно-политическія задачи въ Бѣлорусскомъ краѣ: укрѣпленіе православія въ иновѣрной окраинѣ, огражденіе православной паствы отъ происковъ и совращеній латино-уніатовъ и осторожное, негласное сближеніе уніатства съ православіемъ. И просвѣщенный архипастырь нашелъ въ себѣ достаточно силъ, чтобы справиться съ трудностью возложенныхъ на него задачъ и тѣмъ оправдать полное довѣріе верховнаго правительства. Не прошло и двухъ лѣтъ со времени архипастырства Преосв. Гавріила въ Могилевѣ, какъ, благодаря его неустаннымъ трудамъ и обаянію его свѣтлой личности, къ православію присоединилось свыше трехъ тысячъ (3241) уніатовъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода о такомъ успѣшномъ присоединеніи уніатовъ Государю Императору благоугодно было собственноручно написать: «*Слава Богу!*» [2])

Но такія, хотя и очень успѣшныя, но все же *частичныя* присоединенія сильно встревожили высшую уніатскую іерархію, особенно—Литовскаго епископа Іосифа Сѣмашко. Послѣдній рѣшилъ лично посѣтить въ 1833 году уніатскія епархіи и на мѣстѣ ознакомиться съ принятымъ православными епископами способомъ присоединенія уніатовъ къ православію. Найдя послѣ обозрѣнія уніатскихъ епархій *способъ частичныхъ присоединеній* несвоевременнымъ и даже вреднымъ для будущаго общаго возсоединенія уніатовъ, Преосвящ. Іосифъ Сѣмашко бесѣдовалъ въ этомъ смыслѣ съ преосвященными Полоцкимъ Смарагдомъ и Могилевскимъ Гавріиломъ. [3]) Въ послѣднемъ эта бесѣда возбудила недовѣріе къ

[1]) „Странникъ“, 1863 г.. кн. 2, стр. 75—76.

[2]) Странникъ. 1863 г., кн. 2, стр. 77.

[3]) Записки Митр. Іосифа, I, стр. 658.

планамъ и взглядамъ Іосифа Сѣмашки на уніатскій вопросъ. За разъясненіемъ своихъ недоумѣній Могилевскій владыка обратился къ Московскому митрополиту Филарету. Послѣдній поспѣшилъ разсѣять возникшія подозрѣнія. «О благонамѣренности Преосв. Іосифа (Сѣмашки) есть доказательства весьма убѣждающія—писалъ Митрополитъ къ Могилевскому Преосв. Гавріилу,—не одного легковѣрія остерегаться должно, но и недовѣрчивости, не допускающей *единства*, когда его ищутъ.» [1]) Для установленія такого единства дѣйствій и правильной, опредѣленной системы въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ, 13-го января 1834 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе Оберъ-Прокурору Св. Синода: «снестись лично съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и написать секретную инструкцію преосвященнымъ западныхъ епархій, какимъ образомъ дѣйствовать осторожно, *нетороплпво*, [2]) но съ должною твердостію въ дѣлѣ присоединенія уніатовъ.

Основная мысль этой инструкціи, внушенная, несомнѣнно, Литовскимъ епископомъ Іосифомъ Сѣмашко, состояла въ томъ, чтобы, воздерживаясь отъ *частичныхъ открытыхъ присоединеній, исподволь*, располагать и склонять уніатское духовенство къ *общему въ свое время возсоединенію* греко-уніатовъ съ православною церковью. Прежде окончательной выработки общей и однообразной для всѣхъ инструкціи Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Нечаевъ счелъ небходимымъ спросить мнѣнія по уніатскому вопросу мѣстныхъ епископовъ

1) И. Чистовичъ. Тамъ же. стр. 19. Срав. Чтенія въ Общ. Ист., 1862 г. кн. 2, стр. 151.

2) Особенною ревностью въ частичныхъ присоединеніяхъ уніатовъ отличался Полоцкій епископъ Смарагдъ. Центральная власть неоднократно напоминала ревностному архипастырю поступать въ этомъ важномъ дѣлѣ безъ неумѣстной поспѣшности, но съ особенною осмотрительностью. На докладной запискѣ 6 янв. 1834 г. о присоединеніи уніатовъ Государь Императоръ соизволилъ написать: Преосв. Смарагду строго подтвердить дѣломъ симъ, для самой онаго пользы и достоинства, *не торопиться, а дѣйствовать крайне осторожно*". И Чистовичъ. Пятидесятилѣтіе возсоединенія уніатовъ, стр. 19.

западнаго края. 10-го апрѣля 1834 года Оберъ-Прокуроръ Нечаевъ «въ глубочайшей конфиденціи» писалъ Могилевскому владыкѣ Гаврiилу: «Во многихъ мѣстахъ, по Западнымъ областямъ имперіи, совершаются нынѣ болѣе или менѣе значительныя обращенія уніатовъ, но *не вездѣ одинаково взираютъ на сей предметъ*, и не вездѣ одинаково въ семъ отношеніи дѣйствуютъ епархіальныя начальства. Для достиженія успѣховъ *постоянныхъ*... надо, чтобы дѣйствованія православнаго духовенства въ столь важномъ государственномъ дѣлѣ расположились *по одному начертанію*.» «И потому, препроводивъ съ сей цѣлью изложенныя нѣкоторыя *мысли и совѣты*», Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ Преосвященнаго Гавріила «разсмотрѣть оныя съ подробнымъ соображеніемъ мѣстныхъ свѣдѣній, и если, по заключенію своему, найдетъ нужнымъ что-либо перемѣнить или дополнить, просилъ принять на себя трудъ, въ возможной поспѣшности и съ полною откровенностію о томъ его увѣдомить». [1]) Преосв. Гавріилъ, внимательно изучивъ присланную въ видѣ частнаго мнѣнія секретную инструкцію по уніатскому вопросу, незамедлилъ сообщить Оберъ-Прокурору Св. Синода свои личныя «*мысли* и совѣты для православныхъ архіереевъ, которыхъ паствы сопредѣльны съ христіанами, разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ православія». Эти мысли нашего Архипастыря, внушенныя ему христіанскимъ благоразуміемъ и подсказанныя глубокимъ знаніемъ мѣстныхъ особенностей иновѣрнаго края, даютъ цѣлую программу мѣропріятій по уніатскому вопросу. Этой программой неизмѣнно руководился самъ владыка въ своей миссіонерской дѣятельности, и она лучше всего характеризуетъ его свѣтлую личность, его принципы, взгляды и отношенія къ иновѣрію. Но помимо такого историческаго значенія, эта программа сохраняетъ свой животрепещущій интересъ до настоящаго времени. И теперь она можетъ служить прекраснымъ руководствомъ для православныхъ миссіонеровъ западнаго края. Считаемъ умѣстнымъ

---

[1]) „Странникъ", 1863 г., кн. 2, стр. 77.

поэтому привести буквально важнѣйшіе пункты этой интересной программы.

1) «Архіереи тѣхъ паствъ, которыя сопредѣльны съ разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ православія... имѣютъ двѣ особыя обязанности: охранять православіе отъ совращенія и—сколько возможно—отдѣлившихся отъ Православной Церкви примирять и возсоединять съ нею.

2) Для успѣшнѣйшаго исполненія сихъ двухъ обязанностей... способы должны быть соображены 1) съ духомъ самого христіанства, 2) съ духомъ и видами правительства, покровительствующаго православію, 3) съ понятіями, разными обстоятельствами и отношеніями тѣхъ, которыхъ желаемъ возсоединить съ Православною Церковію.

3) Сколь удобно разномысліе рождаетъ укоризну, а укоризна—вражду,—столь тщательно въ обращеніи съ разномыслящими *надлежитъ избѣгать укоризнъ и поступковъ,* имѣющихъ враждебный видъ, какъ равно противныхъ и духу христіанства, и духу правительства, и цѣли возсоединенія. *Укорять—значитъ раздражать,* а раздражать—значитъ уменьшать способность къ принятію истины. Посему, обращеніе съ разномыслящими и самое обличеніе заблужденій должно быть столь *миролюбиво*, сколько можно сіе дѣлать безъ оскорбленія истины и безъ соблазна православнымъ. Сіе правило относится къ должностнымъ сношеніямъ, къ проповѣдямъ и къ обхожденію въ обществѣ.

4) Правило миролюбія съ особенною силою должно быть примѣнено къ тѣмъ, которые отдѣлены отъ православной Церкви болѣе *силою обстоятельствъ*, нежели *разновѣріемъ*, каковы суть уніаты. Имъ болѣе надлежитъ указывать на законную одинаковость ихъ вѣрованія и богослуженія съ нашимъ..., нежели поставлять имъ въ вину разности...

5) Впрочемъ *правило миролюбія* должно быть ограничиваемо *правиломъ твердости и осторожности...* особенно въ отношеніи

къ духовенству римскаго исповѣданія... Должно бдительно смотрѣть, чтобы сіе духовенство *не вторгалось* не только въ предѣлы православія, но и въ предѣлы уніатства, и поставлять противъ сего чуждаго вліянія всѣ возможныя преграды.

6) Въ православные приходы, смежные съ неправославными, съ особеннымъ вниманіемъ опредѣлять должно такихъ священниковъ, которые соединяли бы ревность съ разумѣніемъ истины, а наипаче—назидательностію жизни, кротостію и безкорыстіемъ: дверь слова отверзается временно,—добрая жизнь служителя слова проповѣдуетъ истину денно-нощно!

7) Труднѣе возсоединеніе уніатскаго духовенства, нежели мірянъ; но за то цѣльное возстановленіе духовенства и мірянъ было бы рѣшительнѣе, потому что сдѣлало бы охранителями единства тѣхъ, которые, оставаясь внѣ возсоединенія, имѣютъ всѣ побужденія колебать и отвлекать возсоединенныхъ. Посему *не должно пренебрегать частныхъ присоединеній* къ православной Церкви (противъ нихъ, какъ извѣстно, вооружался Преосв. Іосифъ Сѣмашко), но также должно съ молитвою и упованіемъ на Бога *помышлять о возсоединеніи общемъ.*

8) *Лица, семейства, селенія, приходы уніатскіе,* которые оказываются *созрѣвшими* для присоединенія къ православной Церкви, и подаютъ надежду быть твердыми противъ покушеній къ новому ихъ отторженію, *должны быть присоединяемы немедленно,* дабы медленіе, имѣя видъ холодности и неусердія, не обратилось для нихъ въ искушеніе и соблазнъ.

9) Напротивъ того, *не должно торопиться присоединеніемъ,* когда расположеніе къ нему примѣчается *не довольно зрѣлымъ* и способнымъ выдержать противодѣйствіе. (Такіе случаи наблюдались въ Полоцкой епархіи).

10) Дабы снять съ пути возсоединенія и мелкія претыканія для священниковъ уніатскихъ, православный архіерей можетъ подавать имъ мысли, что..... православное духовное начальство, при-

знавая и уважая въ нихъ характеръ священства, не уменьшитъ сего уваженія за нѣкоторыя черты внѣшности, имъ обычныя, каковы суть: *особенный родъ одежды и брадобритіе* (противъ этого обычая возражалъ Полоцкій епископъ Смарагдъ), и не будетъ требовать перемѣны привычекъ, нравственности не противныхъ...

11) Не менѣе всѣхъ предыдущихъ важное правило есть то, чтобы *дѣйствовать скромно, безъ шума и преждевременной гласности.* Чѣмъ важнѣе цѣль, тѣмъ хуже безвременное и неумѣстное оглашеніе оной, полезное только для противниковъ сей цѣли.» [1])

Къ этимъ пунктамъ инструкціи, представляющей собою *документальное опроверженіе упрековъ въ насильственномъ якобы обращеніи уніатовъ* въ православіе, Могилевскій Архіепископъ Гавріилъ находилъ нужнымъ прибавить одно разрѣшеніе для облегченія перехода уніатскаго духовенства въ православіе, а именно: такъ какъ нѣкоторые изъ уніатскихъ священниковъ отказывались отъ принятія православія *единственно по непреклонности своихъ женъ-католичекъ*, то, въ случаѣ принятія такими священниками православія,—дозволять женамъ ихъ римскаго обряда оставаться въ своемъ законѣ.» [2]) Вмѣстѣ съ тѣмъ для болѣе успѣшнаго хода возсоединенія уніатовъ Преосв. Гавріилъ находилъ полезнымъ «поручить архіереямъ, возвращенныхъ отъ Польши епархій, или одной изъ духовныхъ академій составить *обличеніе и опроверженіе самыхъ основаній римской уніи»*, при чемъ, въ качествѣ пособія, рекомендовалъ книгу «Апокризисъ», которая очень рѣдка, и непонятна для незнающихъ польскаго языка. [3])

Свои взгляды на общій ходъ уніатскаго дѣла въ западномъ краѣ Могилевскій архіепископъ Гавріилъ въ своемъ донесеніи Оберъ-Прокурору Св. Синода заключилъ слѣдующимъ откровеннымъ замѣчаніемъ. «При всемъ усердіи и благоразуміи православныхъ па-

---

1) „Странникъ“, 1863 г., кн. 2, стр. 79—81.

2) Чистовичъ. „Пятидесят. возсоед. уніатовъ“, стр. 21.

3) „Странникъ“, 1863 г., кн. 2, стр. 81—82.

стырей въ обращеніи иновѣрцевъ и при самомъ сихъ послѣднихъ расположеніи къ принятію православія, рѣшительнаго въ семъ успѣха не иначе можно ожидать, какъ токмо при единодушномъ содѣйствіи со стороны гражданскаго начальства, особенно *въ ограниченіи противодѣйствій*, употребляемыхъ уніатскимъ духовенствомъ и помощниками римскаго исповѣданія. Здѣшняго крестьянина, подавленнаго убожествомъ и невѣжествомъ, невозможно поставить въ такое состояніе, чтобы страхъ Божій могъ дѣйствовать на него сильнѣе страха угрозъ и наказаній помѣщичьихъ или земскихъ чиновниковъ, кои здѣсь вообще католики.» [1])

Особенно сильное противодѣйствіе латино-уніатовъ, съ которымъ пришлось бороться Преосв. Гавріилу, началось послѣ 1834 года, когда соборъ уніатскихъ іерарховъ въ Петербургѣ рѣшилъ немедленно ввести въ уніатскую церковь православное устройство: иконостасы, утварь, священныя облаченія и употребленіе служебниковъ Московской печати. [2]) Эти рѣшительныя мѣры къ очищенію отъ налетовъ католицизма уніатскаго обряда и къ сближенію его съ восточнымъ обрядомъ встревожили польско-католиковъ, особенно фанатичную шляхту, которая внушала уніатскимъ священникамъ крѣпко держаться римской уніи, не принимать Московскихъ служебниковъ, угрожая имъ въ противномъ случаѣ лишеніемъ матеріальныхъ выгодъ. И, дѣйствительно, внушенія и угрозы польско-католиковъ произвели не малое волненіе среди наиболѣе латинизованной части уніатскаго духовенства. Не избѣжала этихъ волненій и Могилевская епархія, гдѣ свѣжи еще были слѣды миссіонерской дѣятельности только что высланныхъ въ (1820 г.) изъ Могилева іезуитовъ. [3]) Всѣ эти волненія и безпорядки въ уніатскомъ мірѣ сильно озабочивали бдительнаго Могилевскаго архипастыря Гавріила. Въ 1835 году Преосв. Гавріилъ сообщалъ выс-

1) „Странникъ", 1863 г., „кн." 2, стр. 82.

2) „Бѣлоруссія и Литва", изд. Батюшкова стр. 358. Ср. И. Чистовичъ, „Пятидесятил. возсоед. уніатовъ, стр. 22.

3) Археогр. сборн. докумен., т. V, стр. 111—119.

шимъ церковнымъ и свѣтскимъ властямъ, что «греко-уніатское духовенство ни мало не заботится о соблюденіи обрядовъ Восточной церкви и отправляетъ службы по старымъ (латинскимъ) книгамъ, а присланные служебники (Московской печати безъ латинскихъ прибавокъ) имѣетъ для одного вида, перенося только ихъ по римскому обряду на подушкѣ съ лѣвой стороны на правую и обратно». [1]) Устраняя такія противодѣйствія наиболѣе упорныхъ латино-уніатовъ сближенію греко-унитскаго богослужебнаго ритуала съ православнымъ, Преосв. Гавріилъ осторожно подготовлялъ почву для полнаго и общаго возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною Церковью. Противникъ рѣзкихъ и крутыхъ мѣръ, нашъ архипастырь избралъ самый вѣрный—*средній путь* между ускореннымъ и, такъ сказать, усиленнымъ ходомъ уніатскаго дѣла посредствомъ *торопливыхъ частичныхъ присоединеній* (такого образа дѣйствій держался Полоцкій, впослѣдствіи Могилевскій, епископъ Смарагдъ) и—*между тѣмъ общимъ возсоединеніемъ,* которое, по административно-политическимъ мотивамъ, *намѣренно замедлялось*, согласно извѣстному уже плану Преосв. Іосифа Сѣмашко. Не отвергая частичныхъ присоединеній *вполнѣ созрѣвшихъ для этого* уніатовъ, Преосв. Гавріилъ, для успѣха общаго возсоединенія, считалъ необходимыми нѣкоторыя подготовительныя мѣры и принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ этихъ мѣръ. Такъ въ 1835 году былъ учрежденъ секретный комитетъ по уніатскимъ дѣламъ, при чемъ уніатскія духовныя училища были подчинены Комиссіи духовныхъ училищъ, а въ началѣ 1837 года уніатскія дѣла были переданы изъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ вѣдомство синодальнаго оберъ-прокурора, который сталъ объединяющимъ звеномъ между православною и уніатскою церквами. [2])

Объ участіи Преосв. Гавріила въ выработкѣ и проведеніи этихъ важныхъ мѣропріятій по уніатскому вопросу говоритъ въ своей Всеподданнѣйшей докладной запискѣ тогдашній Оберъ-Проку-

[1]) И. Чистовичъ, „Пятидесятил. возсоедин. уніатовъ“, стр. 27.
[2]) И. Чистовичъ. „Пятид. возсоед. уніатовъ,“ стр. 27—30.

роръ Св. Синода Нечаевъ, лично обозрѣвавшій западныя уніатскія епархіи въ 1834 году. [1])

Благодаря такой мудрой и неусыпной дѣятельности, Преосвященному Гавріилу удалось въ теченіе короткаго шестилѣтняго управленія Могилевской епархіей, независимо отъ І. Сѣмашко и его сотрудниковъ, присоединить къ греко-россійской церкви около 60 тысячъ (59,785) уніатовъ.

Эти заслуги предъ родной Церковью, государствомъ и западно-русскимъ обществомъ вполнѣ сознавали и высоко цѣнили современники выдающагося Могилевскаго архипастыря. Одинъ изъ этихъ современниковъ (Ѳаддей Булгаринъ), посѣтившій Бѣлоруссію въ 1835 году, въ своихъ «путевыхъ запискахъ» даетъ замѣчательный отзывъ о личности и дѣятельности Могилевскаго архіепископа Гавріила. ,,Я не могу удержаться,—пишетъ Булгаринъ,—чтобы не сказать, что Могилевская губернія почитаетъ себя теперь счастливою. Правосудіе и ласковость, гоненіе зла и уваженіе къ добру—вотъ все, чего требуютъ люди. Все это есть здѣсь теперь. Особенно поразили меня *чрезвычайное уваженіе и преданность* всѣхъ сословій, *и даже католиковъ*, къ здѣшнему архипастырю. Во время архіерейскаго служенія и въ праздники, высшее дворянство, русскіе и католики, спѣшатъ въ русскую церковь, и потомъ, съ изъявленіемъ уваженія, въ домъ къ Преосвященному, *единственно изъ любви къ нему.* Многіе уніаты обратились къ православію *изъ уваженія къ нему.* Не могу безъ умиленія вспомнить о счастливыхъ минутахъ, проведенныхъ мною въ его поучительной бесѣдѣ. *Это—олицетворенная кротость.* Ничто такъ сильно и такъ благодѣтельно не дѣйствуетъ на умы и на сердца въ странѣ иновѣрческой, какъ высшее духовенство, которое есть истинный представитель господствующаго народа. Въ Бѣлоруссіи любятъ и уважаютъ русскихъ. У его Высокопреосвященства видѣлъ я весьма рѣдкія и важныя пе-

1) Тамъ же, стр. 40.

чатныя книги, рукописи, относящіяся къ исторіи уніи и вообще къ исторіи бѣлорусскаго края». [1])

Такими трогательными и глубоко правдивыми строками почтилъ память Преосв. Гавріила безпристрастный современникъ-очевидецъ.

Не менѣе любило, уважало и цѣнило своего благостнаго архипастыря и Могилевское городское духовенство, интересы котораго были такъ дороги заботливому владыкѣ. По ходатайству Преосв. Гавріила, положены были штатные оклады большинству причтовъ Могилевскихъ городскихъ церквей, а именно: Воскресенской—500 р., Николаевской и Петропавловской—по 300 руб., Крестовоздвиженской, Вознесенской и Троицкой—по 400 рублей. [2]) Кромѣ того, къ Воскресенской церкви былъ приписанъ по-іезуитскій костелъ во имя св. Ксаверія, временно запечатанный послѣ изгнанія изъ Могилева іезуитовъ. По распоряженію Преосв. Гавріила, въ этомъ костелѣ былъ устроенъ иконостасъ, а самый костелъ 8 сентября 1833 года былъ освященъ нашимъ архипастыремъ по чину греко-восточной церкви и, вмѣсто римскаго св. Ксаверія, нареченъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. [3])

Въ награду за такіе ревностные труды въ дѣлѣ укрѣпленія православія въ иновѣрномъ краѣ, Преосв. Гавріилу 4 апр. 1836 г. были Высочайше пожалованы знаки ордена св. Анны 1 степени; украшенные Императорскою короною. Въ томъ 1836 году 6 мая Кіевская духовная академія,—наслѣдіе знаменитаго поборника православія, въ эпоху насилій уніи, Петра Могилы,—въ виду особенныхъ заслугъ Преосв. Гавріила въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ, почтительно поднесла ему дипломъ на званіе почетнаго своего члена. Такой же дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена поднесенъ былъ Преосв. Гавріилу и Одесскимъ обществомъ любителей исторіи и

---

1) „Сѣверная Пчела“ за 1835 г., № 213, стр. 852.

2) Археогр. сборникъ документ., т. 2, стр. XCXIX.

3) Археогр. сборн. докум., т. V, стр. 120.

древностей, въ знакъ уваженія къ просвѣщенной дѣятельности Могилевскаго владыки на поприщѣ исторических наукъ.[2])

Искреннія чувства всеобщаго уваженія, любви и преданности, всегда и всюду окружавшія свѣтлую личность архіепископа Гавріила, особенно ярко выразились со стороны всего Могилевскаго общества въ моментъ трогательнаго прощанія его съ могилевцами, по случаю перемѣщенія нашего архипастыря на Рязанскую каѳедру въ 1837 году. Могилевское общество, въ лицѣ городского головы, членовъ городской думы, городового магистрата и почетнѣйшихъ купцовъ, поднесло своему уважаемому архипастырю прощальный адресъ съ выраженіемъ своей глубокой горести и безпредѣльной покорности волѣ «Всевышняго Промысла». [1]) Такой же адресъ,—что всего замѣчательнѣе,—поднесли Преосв. Гавріилу и представители Могилевской еврейской общины, которые засвидѣтельствовали свое чувство уваженія къ православному владыкѣ оффиціальномъ актомъ. Вотъ небольшой отрывокъ изъ этого любопытнаго акта.

«1837 г., іюня 27 дня. Еврейское сословіе губернскаго города Могилева, извѣстившись о перемѣщеніи, по Высочайшей волѣ, изъ Могилевской паствы Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Гавріила въ Рязань, будучи тронуто его жизнію и пастырскою снисходительностію, привлекающею любовь къ нему самаго нечувствительнаго человѣка, долгомъ себѣ поставило, для неизглаждаемой памяти о безпримѣрной жизни и пастырскихъ дѣйствіяхъ столь знаменитаго мужа, записавъ въ актахъ кагала, пожертвовать сію, недостойную славы его, похвалу:

«О, пастырь Гавріилъ!

Твое свѣтило составляло радость Израиля!...

Ты, пастырь всѣхъ, какъ благодѣтельное солнце, изливалъ благотворенія твои на всѣхъ, къ тебѣ прибѣгающихъ:

Странный и безпомощный имѣлъ въ тебѣ защиту,

---

1) „Странникъ", 1863 г., кн. 2, стр. 88.

2) Тамъ же, стр. 89.

Бѣднякъ находилъ пропитаніе,

Вдовы и сироты, яко во дни Иліины, напитаны были изъ чванца муки и елея, въ тебѣ неистощимыми,

Обиженный въ правдѣ не оставался въ ходатайствѣ твоемъ беззащитнымъ;

Но что величественнѣе всего,—твое премудрое руководство бывшей въ руцѣ твоей паствы гремѣло уже въ устахъ нашихъ,—

А жизнь твоя святая поражала мысли каждаго!...

О, Боже!

Содѣлай, чтобы архипастырь Гавріилъ продолжалъ одни лишь дни благіе,

Приведи его прямымъ и веселымъ путемъ къ странѣ желаннаго покоя,

Прямою стезею доведи и прочно счастіе его устрой. Аминь.» [1])

Кромѣ этого знаменательнаго и краснорѣчиваго адреса отъ иновѣрцевъ, еврейскій раввинъ отъ себя поднесъ Преосв. Гавріилу, при прощаніи, сочиненные имъ стихи на еврейскомъ языкѣ, замѣчательные такъ же, какъ и похвальный адресъ, восточнымъ стилемъ библейскихъ выраженій. [2])

Если иновѣрное населеніе Могилева такъ трогательно прощалось съ любимымъ архипастыремъ, то еще сильнѣе всю полноту любви выразило Преосв. Гавріилу Могилевское духовенство, въ лицѣ настоятеля православнаго собора, протоіерея Гладкаго. Въ своей прощальной рѣчи каѳедральный протоіерей выразилъ общую скорбь и сѣтованіе всего духовенства о тягостной потерѣ «ангелоподобнаго» архипастыря и выразилъ надежду, что оставляющій Могилевъ святитель на склонѣ лѣтъ своихъ «найдетъ отраду и успокоеніе тамъ, гдѣ возсіяла заря его многотрудной жизни». [3])

Грустно прощался Преосв. Гавріилъ съ преданной ему Моги-

---

1) „Странникъ“, 1863 г., кн. 2, стр. 90.

2) Тамъ же, стр. 91.

3) „Странникъ“, 1863 г., кн. 2, стр. 94—95.

левской паствой, но, покорный волѣ Провидѣнія, онъ радостно принялъ назначеніе свое на родную ему Рязанскую каѳедру.

Получивъ указъ о своемъ перемѣщеніи изъ Могилева въ Рязань, Преосв. Гавріилъ собственноручно надписалъ на этомъ указѣ: «Слава Богу, Благодѣтелю, и премилосердому Монарху». [1])

Свѣтлой радостью и живымъ родственнымъ чувствомъ привѣтствовала архіепископа Гавріила Рязанская паства и при торжественной встрѣчѣ понесла ему на соборной площади пастырскій жезлъ знаменитаго Рязанскаго іерарха—Стефана Яворскаго.

Изъ печатныхъ трудовъ Преосв. Гавріила извѣстны: «Мысли и совѣты для православныхъ архіереевъ, которыхъ паствы сопредѣльны съ христіанами, разномыслящими въ вѣрѣ»; собственноручная автобіографическая записка; посланія и надписи на денежныхъ билетахъ, показывающія ихъ назначеніе (благотворительное), и собраніе поученій, изданное въ М. въ 1860 году. [2])

Преемникомъ Преосв. Гавріила на Могилевской каѳедрѣ былъ его ближайшій сотрудникъ по возсоединенію уніатовъ Полоцкій епископъ Смарагдъ.—

А. Малевичъ.

СПИРИТИЗМЪ—ЗЛО.

Спиритизмъ,—пишетъ одинъ провинціальный священникъ,—«входитъ въ моду...»; другъ за другомъ являются «медіумы, устраиваютъ сеансы» и успѣшно «морочатъ слабыхъ, легковѣрныхъ людей, особенно—женщинъ»... И не удивительно! Ужъ слишкомъ энергично, «хитро и обольстительно» спириты дѣйствуютъ... Помимо книгъ и брошюръ, во множествѣ ими издаваемыхъ,—помимо устраиваемыхъ ими тамъ и сямъ «сеансовъ...», они кричатъ о себѣ выпу-

---

[1]) Тамъ же, стр. 95.

[2]) „Странникъ", 1864 г., апр., стр. 60 и 68; Обзоръ русской духов. литературы. Преосв. Филарета. Харьковъ, 1859 г., стр. 297.

скаемыми ими въ свѣтъ различнаго рода спеціальными повременными изданіями, изъ которыхъ интересенъ въ особенности выходящій въ Россіи «Журналъ психизма, медіумизма и спиритуализма—Ребусъ». Онъ издается уже 29-й годъ и въ теченіе первыхъ 28-ми лѣтъ выпустилъ 1.424 №-ра.

Въ № 2-мъ за 1910 г. (отъ 10-го января) помѣщена, между прочимъ, статья (окончаніе): «Къ читателямъ Ребуса», гдѣ авторъ съ достаточною откровенностью говоритъ о спиритизмѣ и чаяніяхъ его исповѣдниковъ. «Евангеліе» будто-бы «во всемъ подтверждаетъ ученіе спиритизма», о чемъ-де «знаютъ всѣ спириты». «Долгъ спирита»,—читаемъ здѣсь,—«спирита-христіанина—поднять гаснущую вѣру въ мятущемся человѣчествѣ». «Великая обязанность», лежащая на спиритахъ, состоитъ—молъ—въ томъ, чтобъ «учиться и учить другихъ тому, что открываетъ спиритизмъ...» Такъ какъ, по спиритическому ученію, «сношеніе съ загробнымъ міромъ возможно», то слѣдуетъ-де какъ можно лучше поставить спиритическіе «сеансы» и, между прочимъ, обзавестись «возможно большимъ» числомъ «медіумовъ»... При иныхъ же условіяхъ даже и «готовые повѣрить ученію спиритизма люди», даже «люди, готовые къ общенію съ загробнымъ міромъ, уходятъ»-де «съ сеанса оскорбленными въ лучшихъ своихъ чувствахъ, разочарованными»... Спириты, яко бы учащіе согласно съ «Евангеліемъ», въ то же время утверждаютъ, что «вѣчныхъ мукъ нѣтъ» и быть не можетъ... Въ томъ же № «Ребуса» усердно рекламируются «медіумы—Креддокъ и Ванго» (въ Англіи), а также «Байлей» (или «Бейлей») (въ Австраліи) и пр. Говорится, что первый «далъ въ Парижѣ» (въ декабрѣ истекшаго года) «пять сеансовъ», при чемъ «участники»-де «были вполнѣ удовлетворены сильными и доказательными явленіями» и т. п.

Эти предварительныя справки и указанія—самыя современныя—невольно заставляютъ присмотрѣться къ спиритизму и выяснить: нѣтъ-ли вреда отъ его распространенія дѣйствительно-ли на сторонѣ спиритизма даже Евангеліе Христово и проч.?

Спиритизмъ опредѣляютъ—какъ «вѣрованіе въ возможность необычайныхъ проявленій духовъ въ мірѣ физическомъ» (проф. В. С.: см. 61-й полут. Брокгауза-Ефрона, стр. 224). Духи такъ или иначе проявляются (будто-бы) обычно чрезъ посредство особыхъ лицъ, извѣстныхъ посему подъ именемъ «медіумовъ». Самыя проявленія эти—двухъ главныхъ родовъ: одни бываютъ «при видимомъ непосредственномъ участіи медіума», а другія—«въ присутствіи» послѣдняго, «но безъ его непосредственнаго участія и безъ всякой видимой причины». Къ первымъ относятся: «приподниманіе и вращеніе стола при наложеніи на него рукъ медіума; писаніе и рисованіе рукою медіума; автоматическій разговоръ въ состояніи транса» (т. е., когда не принимаютъ «участія» ни «сознаніе» человѣка, ни его «воля»)... Ко вторымъ принадлежатъ: «стуки, передвиженіе мебели, игра музыкальныхъ инструментовъ, появленіе свѣта, голосовъ, музыкальныхъ звуковъ, различныхъ матеріальныхъ фигуръ, напр., человѣческихъ рукъ, лицъ или» даже «цѣлыхъ фигуръ, написанныхъ словъ и чертежей, фотографіи человѣческихъ и другихъ формъ, развязываніе узловъ...» (ibid., см. еще полут. 66-й, стр. 723; статью проф. Розенбаха). Въ № 2-мъ «Ребуса» (цитованномъ выше) приведено нѣсколько, будто-бы дѣйствительно наблюдавшихся, примѣровъ: «случай самовозгаранія» предметовъ въ одной квартирѣ; «плаваніе въ воздухѣ предметовъ»; появленіе «полныхъ матеріализованныхъ фигуръ», напр., «матеріализованнаго звѣрька»; «непосредственное письмо»; появленіе «записки» лица давно уже умершаго и написанной «его рукой» послѣ смерти... Въ «одномъ домѣ», «по разсказу» св. Григорія Великаго, «злой духъ заставлялъ раздаваться по ночамъ рычанью львовъ, мычанью коровъ, блеянью овецъ, шипѣнью змѣй», пока не былъ «изгнанъ епископомъ Даціемъ» (проф. В. С. loco cit.). «Въ 1848 г. въ С. Америкѣ «сестры Фоксъ», услышавъ раздавшіяся въ ихъ домѣ необычныя «постукиванія» и предположивъ, что послѣднія «производились какимъ-то разумнымъ существомъ», предложили ему, хотя и невидимому

ими и лишь только подозрѣвавшемуся, условно отвѣчать на ихъ вопросы (утвердительно съ помощью «трехъ ударовъ», отрицательно—съ помощью «одного«) и такимъ образомъ узнали о совершенномъ въ томъ домѣ убійствѣ (съ сестрами, какъ оказалось, говорила будто бы «душа убитаго»)... (ibid.)... Изъ Америки спиритическіе сеансы проникли и въ Европу («въ 1852 г. чрезъ медіума Гайдена»), а въ частности и въ Россію («въ началѣ 70-хъ годовъ» истекшаго столѣтія чрезъ посредство «медіума Юма»). Въ то время, какъ одни увлеклись здѣсь спиритизмомъ и всячески ему симпатизировали (Даль, проф. Юркевичъ, Остроградскій, Вагнеръ, Бутлеровъ, Аксаковъ и т. п.), другіе наоборотъ, отнеслись къ нему «скептически». По настоянію Менделѣева была образована въ столицѣ даже особая спеціальная «коммиссія для изслѣдованія спиритическихъ явленій», состоявшая изъ «12-ти человѣкъ». Наблюденію ея были подвергнуты медіумы: «братья Петти» (въ 1875 г.) и г-жа «Кляйеръ (въ 1876 г.)». Искусство первыхъ состояло въ «произведеніи капель жидкости», напр., на «листѣ бумаги», и въ «вызовѣ звуковъ колокольчика за занавѣскою или въ запертой клѣткѣ». При тщательномъ изслѣдованіи оказалось, что эти братья были просто «обманщиками», морочившими публику. Опыты Кляйеръ концентрировались около «столоверченія», но и они оказались неудовлетворительными. Посему коммиссія пришла къ заключенію, что «спиритическія явленія—результатъ безсознательныхъ мышечныхъ движеній участниковъ» того или другого «сеанса», а «частью» и—«сознательнаго обмана медіумовъ», и что «самый спиритизмъ—суевѣріе»... Заключеніе коммиссіи, состоявшей изъ почтенныхъ лицъ (во главѣ съ самимъ Менделѣевымъ), отрезвило многихъ, но, конечно, далеко не всѣхъ, какъ это видно уже изъ начальныхъ строкъ нашей замѣтки. Вагнеръ пытался было (въ 1891 г.) снова возбудить въ обществѣ интересъ къ спиритическимъ опытамъ, но уже безъ особой «удачи...» (проф. В. С. ibid. и стр. 225; см. еще у Вержболовича: «Спиритизмъ предъ судомъ христіанства»; Спб. 1903 г.)...

Въ обширнѣйшей, посвященной спиритизму, литературѣ вышеотмѣченныя спиритическія явленія объясняются вообще различно.

Одни изслѣдователи считаютъ спиритизмъ своего рода «обманомъ», «надувательствомъ» болѣе или менѣе грубымъ. Они говорятъ, что медіумы «нерѣдко» допускаютъ не только вообще «обманъ», но даже «обманъ злонамѣренный и шарлатанство». Такъ называемыя спиритическія явленія суть въ дѣйствительности «явленія поддѣльныя», ложно объясняемыя,--какъ «дѣйствія духовъ» или «душъ умершихъ людей». Извѣстно, что длинный «рядъ медіумовъ» дѣйствительно былъ до осязательности ясно уличенъ «въ обманѣ» (напр., извѣстный «медіумъ Бастіанъ въ Австріи»—«братья Петти», о которыхъ рѣчь уже была выше, и т. п.). Наличность обмана была вообще констатирована и вышеупомянутой Менделѣевской коммиссіей. Извѣстно, что «въ 1880 г. въ Лондонѣ» нѣкоторые «акробаты-фокусники» до мельчайшихъ точностей продѣлывали «все» то, что продѣлывалось и медіумами на спиритическихъ сеансахъ. Тоже слѣдуетъ сказать, напр., и объ извѣстнѣйшемъ въ свое время— «престидижитаторѣ Казневѣ, фокусы» котораго («въ 1882 г.»), копировавшіе собою то, чѣмъ гордились спириты на своихъ сеансахъ, «превзошли» всякія «ожиданія»... Объ обманѣ, допускаемомъ спиритами, краснорѣчиво свидѣтельствовали и спириты-ренегаты. Такъ, «бывшая спиритка» и потому хорошо знакомая со спиритизмомъ, Блаватская откровенно глумилась надъ спиритическими продѣлками (въ 1884 г.). «Знаменитый медіумъ Паркеръ», когда-то приводившій всѣхъ въ изумленіе своими спиритическими фокусами, «послѣ самъ» же откровенно и зло «смѣялся» надъ этою «вѣковою глупостью», какъ онъ называлъ спиритизмъ, и т. п. Извѣстный ученый Карпентеръ не находилъ словъ, чтобъ достаточно заклеймить это зло, морочащее наивныхъ и довѣрчивыхъ людей. То немногое въ спиритическихъ явленіяхъ, что является «реальнымъ», онъ «объяснялъ изъ принциповъ физіологіи и психологіи...» (см. у Надеждина брош. «Спиритизмъ предъ судомъ христіанства», Спб. 1896 г.; у Вержболовича, у Брокгауза въ ор. cit. и у мног. друг.).

Такъ какъ данное мнѣніе о спиритизмѣ высказываютъ люди авторитетные и достаточно освѣдомленные въ дѣлѣ,—люди, которыхъ нельзя заподозрить въ намѣренномъ обманѣ и пр. (Карпентеръ, Менделѣевъ и К°..., отчасти—Паркеръ, Блаватская и др.)—то съ нимъ—этимъ мнѣніемъ—считаться необходимо.

Другіе склонны обвинять спиритовъ не столько въ обманѣ сознательномъ, въ преднамѣренномъ надувательствѣ публики, сколько въ «самообманѣ». Въ этотъ послѣдній,—справедливо говорятъ (см. у Надеждина, Вержболовича и др.),—«вмѣстѣ съ публикой впадаютъ и сами медіумы, и выступающіе нерѣдко въ помощь имъ, въ качествѣ вожаковъ и двигателей на этихъ сеансахъ, слѣпые энтузіасты», охваченные «предвзятой мыслью объ общеніи съ обитателями того свѣта. Подъ вліяніемъ господствующаго настроенія или круга понятій», «при незнакомствѣ съ законами собственной физической и психической организаціи, люди» могутъ «впадать въ иллюзіи, видѣть и слышать не то, что есть, а что желательно» имъ самимъ, «или что внушается другими, при чемъ иллюзіи принимаютъ и эпидемическій характеръ» (у Надежд. стр. 73). Происходятъ «эпидемическія заблужденія», извѣстнаго рода «помѣшательство». Извѣстно, что въ подобныхъ условіяхъ въ 1870 г. многотысячная толпа въ Парижѣ въ одинъ голосъ заявляла, что она видѣла и читала наклеенную на заборѣ или стѣнѣ телеграмму о «побѣдѣ», будто-бы одержанной французами, хотя въ дѣйствительности не было ничего подобнаго. Такъ сильно бываетъ самовнушеніе!... «Нервное напряженіе» и настойчивое сконцентрированіе «мысли на одномъ» опредѣленномъ предметѣ, при томъ, «еще среди окружающаго мрака и тишины» (при каковыхъ условіяхъ обычно устраиваются спиритическіе сеансы), «ведетъ къ чему-то въ родѣ грезъ». «Происходитъ своего рода гипнотизмъ, когда экспериментаторъ, подъ вліяніемъ предвзятой мысли получить отвѣтъ отъ духовъ, получаетъ» его, «или когда полусознательный процессъ письма самимъ медіумомъ принимается за стороннее дѣйствіе духа». При «болѣз-

ненномъ разстройствѣ организма» являются налицо «галлюцинаціи, когда, не сознавая внутренней субъективной подкладки явленія, ищутъ причинъ его не въ себѣ самихъ, а въ призракѣ», когда «увѣряютъ себя, что образы, наполняющіе ихъ мозгъ, суть духи». Чѣмъ дальше идетъ дѣло въ такомъ направленіи, тѣмъ болѣе и болѣе «возбуждается нервная система» и съ тѣмъ вмѣстѣ все болѣе и болѣе даютъ о себѣ знать указанныя галлюцинаціи и т. п. (ibid., стр. 73—74; см. также у Брокг.-Ефр. loc. cit., стр. 226)... Наличность въ спиритическихъ явленіяхъ и пріемахъ «самообмана» медіумовъ или публики, «самовнушенія»... признаетъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, между прочимъ, и упомянутый Карпентеръ.

Иные, далѣе, склонны думать, что спиритическія явленія «производятся» какою-то «особою силою или совокупностію силъ, пока еще неизслѣдованныхъ», но съ теченіемъ времени познаніе и этихъ «силъ природы» сдѣлается-де достояніемъ человѣчества, какъ сдѣлалось и многое другое («животный магнетизмъ», «сомнамбулизмъ»). Однако, это предположеніе пока еще виситъ въ воздухѣ и не обосновано сколько-нибудь документально путемъ «тщательнаго анализа фактическаго матеріала» (см. у Брокг.-Ефр. и у Надежд. въ цитов. сочин.)...

Нѣкоторые, далѣе, разумѣютъ въ настоящемъ случаѣ въ качествѣ причины, обусловливающей происхожденіе спиритическихъ явленій, прямо «нечистую силу», «бѣсовщину» (еп. Ѳеофанъ-Затворникъ, Филаретъ м. Московскій и др.), т. е., поскольку окажется недостаточно для освѣщенія дѣла причинъ естественныхъ. Бѣсы этимъ путемъ, по мысли данныхъ лицъ, желаютъ вовлечь легковѣрныхъ «въ свои сѣти». О подобнаго рода ихъ ухищреніяхъ разсказываютъ еще древніе христіанскіе отцы и учители церкви (напр., св. І. Златоустъ, повѣствующій о демонѣ, выдававшемъ себя за «душу» какого-то «монаха» и пр.). Чтобъ уловить кого-либо, бѣсы «готовы» даже «исповѣдывать І. Христа», а тѣмъ болѣе совершить что-либо другое, болѣе легкое, и вообще пользуются всякаго

рода средствами, а между прочимъ-де и спиритизмомъ (чит. брошюру: «Изъ области спиритическихъ тайнодѣйствій»; Москва, 1891 г.; 3-е изд. Аѳонскаго русск. Пантелеймонова монастыря; брош. М. Ф. Таубе: «Антихристіанское лжеученіе спиритизма», Спб. 1906 г.; см. также у Надежд. op. cit. и у друг.).

Но проявляются ли въ спиритизмѣ «бѣсовскія силы», или какія-либо другія невѣдомыя «силы природы»,—участвуютъ ли тутъ—«обманъ», «фокусничество», «самообманъ», «самовнушеніе» и пр.,—несомнѣнно, помимо всего прочаго, то, что спиритизмъ - явленіе не только не одобряемое Евангеліемъ Христовымъ, но даже прямо противохристіанское. И развѣ можно произнести о немъ какой-либо другой приговоръ, если спиритизмомъ «прямо отвергаются всѣ основные христіанскіе догматы: о Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ, о Троичности Лицъ, объ ангелахъ и демонахъ, о грѣхопаденіи человѣка,—воплощеніи Сына Божія, искупленіи..., о Церкви, будущемъ воскресеніи, мздовоздаяніи» за гробомъ,—если, по спиритизму, I. Христосъ имѣетъ единственное лишь «значеніе—моралиста и народнаго учителя»...,—если Св. Писаніе будто бы «не есть достовѣрный органъ Божественнаго Откровенія,—если спиритизмъ знаетъ и учитъ объ одной только нравственности «естественной, послабляемой будущею безнаказанностью», и т. д. (см., у о. Т. Буткевича въ его брош. «Спиритизмъ, его историческое развитіе, религіозно-философскія воззрѣнія и отношеніе къ христіанству», Харьк. 1887 г., стр. 113, 121..; у Таубе op. cit., стр. 41...; у Надежд. op. cit., стр., 4, 5...)? Развѣ можно не назвать «враждебнымъ» христіанскому міровоззрѣнію ученіе, проповѣдующее о какомъ-то «новомъ откровеніи», по сравненію съ христіанскимъ,—объ откровеніи не похожемъ на то, о которомъ учитъ наша Церковь (ibid.)? По ученію послѣдней, Богъ возвѣстилъ человѣку все, что необходимо ему для его спасенія и что ему надлежитъ знать о дальнѣйшей жизни послѣ ожидающей его тѣлесной смерти и пр. А спиритизмъ не довольствуется этимъ, возвѣщая,

какъ сказано, о «новомъ» еще «откровеніи»... И ужели послѣ всего этого онъ еще имѣетъ мужество, какъ мы видѣли выше, аппеллировать къ Евангелію Христову, какъ яко бы его одобряющему?.. На это онъ имѣлъ бы право уже всего меньше.

Кромѣ того, спиритическое ученіе о возможности явленія, по желанію медіума..., душъ умершихъ прямо противорѣчитъ ученію Св. Писанія и, какъ такое, должно быть отвергаемо всякимъ христіаниномъ уже по одной этой причинѣ. Послѣ смерти душа каждаго водворяется въ опредѣленномъ мѣстѣ, въ зависимости отъ результатовъ такъ называемаго „частнаго суда", и „по своему произволенію" не можетъ мѣнять своего мѣста, напр., являться, когда ей вздумалось бы, людямъ (или когда послѣдніе того захотѣли бы) (ср., напр., о. Н. П. Малиновскаго „Правосл. Догматическое Богословіе": IV т. С. Пос. 1909 г. стр. 456, 457...). Да такого рода явленія были бы и „ненужны, безцѣльны", какъ то можно видѣть, напр., изъ притчи о богачѣ и Лазарѣ (ср. у Надежд. op. cit.). Когда богачъ просилъ Авраама послать къ нему Лазаря, „чтобы омочилъ конецъ перста своего въ водѣ и прохладилъ языкъ" его—богача, то получилъ отвѣтъ: „между вами и нами утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, также и оттуда къ намъ не переходятъ" Когда онъ же просилъ Авраама „послать" Лазаря „въ домъ отца" его, т. е., богача, то Авраамъ нашелъ подобное посольство дѣломъ безполезнымъ: „если" живые грѣшники, говорилъ онъ, „Моисея и пророковъ не слушаютъ, то, еслибы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ" (Лук. XVI, 19—31)... Коротко сказать: съ точки зрѣнія Св. Писанія, явленіе душъ умершихъ живымъ было бы дѣйствительно „безцѣльнымъ", безполезнымъ, „ненужнымъ". Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ оно было бы нужно?! Противъ этого нисколько не говорятъ два исключительныхъ явленія умершихъ, засвидѣтельствованныя въ Св. Писаніи. Разумѣемъ, во-первыхъ, явленіе Моисея и Иліи во время преображенія Господня (Лук. IX, 28—36) и, во-вторыхъ, явле-

ніе Саулу Самуила у Аендорской волшебницы (1 Цар. XXVIII, 7—25). Первое есть „событіе чрезвычайнаго значенія“ и потому—какъ безусловно исключительное—не можетъ привлекаться спиритами въ качествѣ иллюстрирующаго ихъ ученіе примѣра: вѣдь тутъ рѣчь идетъ ни больше, ни меньше, какъ о преображеніи Самого Господа, Богочеловѣка!.. Во второмъ случаѣ мы видимъ, быть можетъ, „дѣйствіе діавола, принявшаго видъ Самуила“ (такъ понимаетъ дѣло, напр., св. Григорій Нисскій), или же „особое“ проявленіе „промысла Божія“, именно „дѣйствительное чудо: Богъ облекъ безплотную душу Самуила подобіемъ тѣла дабы еще разъ выразить отступнику Свою непремѣнную волю о немъ и его домѣ“ (такъ толкуетъ, напр., бл. Ѳеодоритъ) (см. „Толковую Библію“, изд „Странника“; т. 2, Спб. 1905 г., стр. 294; см. также у Надежд. ор. с.) И здѣсь также на лицо случай необычайный, если понимать его во второмъ смыслѣ, и потому ссылаться на него въ подтвержденіе своего ученія спириты не имѣютъ права. А если понимать его въ первомъ смыслѣ, тогда будемъ имѣть дѣло съ объясненіемъ спиритизма, уже раньше нами отмѣченнымъ, и съ занятіемъ безусловно нехристіанскимъ, какъ происходящимъ при помощи діавола...

Сказаннаго,—думаемъ,—достаточно, чтобъ видѣть, какое зло представляетъ собою спиритизмъ—это противохристіанское явленіе, соединенное съ обманомъ, самообманомъ и проч. Зло это усиливается еще тѣмъ, что, какъ опытно доказано, занятія спиритизмомъ „изнуряютъ здоровье“, приводятъ часто „къ помѣшательству, къ самоубійству“ и т. п., совершенно разстраивая нервную систему человѣка... (см. у Надеж. ор. cit.)

Ко всему тому, что было говорено, остается прибавить развѣ то еще, что даже и съ перваго взгляда спиритическія занятія представляются уже чѣмъ-то совершенно вздорнымъ. Посудите сами: явленія душъ умершихъ стоятъ въ полной зависимости отъ „самыхъ пустыхъ и мелочныхъ механическихъ условій“ (при наличности какихъ обычно устраиваются спиритическіе сеансы)! Или:

„пятилѣтній младенецъ, являясь по смерти“ (по требованію медіума), „разсуждаетъ“ нерѣдко и „пишетъ“ (неграмотный при жизни) „о высшихъ духовныхъ сферахъ“! Развѣ все это не вздоръ, не само-очевидная нелѣпость? При этомъ, что особенно знаменательно, разсужденія и всѣ вообще познанія этихъ „душъ“ „никогда не превышаютъ“ собою „ума“ и знаній, присущихъ самимъ „медіумамъ“!.. Не ясно ли отсюда, гдѣ лежитъ разгадка всего дѣла? Вполнѣ и безусловно... (ср. и см. у Надежд.: op. cit.).

Пусть же занимаются этимъ дурнымъ дѣломъ лица, которыя не знаютъ, на что убить время,—лица несерьезныя, настроенныя враждебно христіанству, и т. п.,—но всѣ прочіе, конечно, будутъ всячески избѣгать этого вреднаго, пустого и злого занятія, всецѣло вздорнаго. Трижды во истину правъ проф. Гексли, произнесшій знаменательная слова: „лучше жить здѣсь хотя бы уличнымъ метельщикомъ, чѣмъ умереть и служить потомъ игрушкой всякаго медіума, нанимаемаго по гинеѣ за сеансъ, который будетъ заставлять болтать передъ публикой всякій вздоръ“ (С. П. „Теорія спиритизма и ея разборъ съ культурно-исторической точки зрѣнія“; Странн. 1887 г., май, 97 стр.; начало статьи въ апр. кн.)... И кого еще, прибавимъ, заставлять? Сократа, Аристотеля, Канта... заставлять нести этотъ вздоръ и, при томъ, на языкахъ, о которыхъ они и понятія не имѣли при жизни (напр.; на русскомъ...)? Впрочемъ, sapienti sat... (Церк. Вѣстн.).

Профессоръ *А. Бронзовъ*.

Библіографическія замѣтки.

„Наше Объединеніе“, еженедѣльный, духовно-нравственный, политическій, экономическій, и литературный журналъ, монархическаго направленія. Первый годъ изданія. Редакторъ-издатель священникъ Іеремія Чеканъ, ст. Каларашъ, Бессарабской губ., цѣна на годъ 4р., ½ г.—2 руб., 3 мѣсяца—1 р., 1 мѣс.—33 коп.

Программа журнала, какъ она напечатана на его же страницахъ, такова: 1) Руководящія статьи по вопросамъ практической дѣятельности духовенства и вообще всѣхъ церковно-общественныхъ, приходскихъ учрежденій Кишиневской епархіи: журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ осуществленіе задачи: 1) объединить духовенство Кишиневской епархіи между собою и своими прихожанами для совмѣстной работы—духовно-нравственно поднять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія Бессарабіи и 2) вернуть духовенству то вліяніе на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться.

Въ частности журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ непремѣнной задачей—насаждать просвѣщеніе, честность, трезвость и трудолюбіе; ограждать его отъ эксплуатацій другихъ народовъ и развивать въ немъ сознаніе, что у себя дома онъ—хозяинъ.

2) По епархіи. 3) По Россіи и за-границей. 4) Политическій отдѣлъ. 5) Беллетристика.

Такъ какъ журналъ „Наше Объединеніе“ предназначенъ обслуживать по преимуществу сельское духовенство, устанавливая необходимую планомѣрность въ его работѣ, безъ которой послѣдняя много теряетъ въ своей продуктивности, то „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ еще одну задачу—привлечь къ приходской дѣятельности всю деревенскую интеллигенцію и объединить ее въ одну семью, гдѣ всѣ члены ея служили бы одному общему дѣлу, по возможности, сглаживая всякаго рода тренія между всѣми классами сельскаго населенія Бессарабіи. Такимъ образомъ журналъ „Наше Объединеніе“ для духовенства Кишиневской епархіи будетъ служить какъ бы аудиторіей, гдѣ каждый членъ ея, не отрываясь отъ своего дѣла и мѣста, духовно будетъ въ общеніи со своими братьями“.

Эта программа изданія, какъ нельзя не замѣтить, отличается необычною широтою для подобныхъ изданій, особенно если принять во вниманіе, что руководитель его, редакторъ-издатель, имѣетъ свое мѣстопребываніе не въ крупномъ умственномъ центрѣ, не въ городѣ даже, а въ селѣ (Нишканы). Прошло не болѣе трехъ мѣсяцевъ со времени выхода въ свѣтъ “Нашего Объединенія“, и о. Іеремія Чеканъ обнаружилъ стремленіе еще болѣе расширить свою дѣятельность. Онъ обращается съ просьбою къ епархіальнымъ Преосвященнымъ (намъ извѣстно относительно нашего Архипастыря Стефана и Архіепископа Харьковскаго Арсенія; думать, что о. Чеканъ ограничился этимъ,—нѣтъ основаній) съ просьбою о распространеніи его изданія по ихъ епархіямъ съ уменьшеніемъ подписной платы на цѣлый рубль. При этомъ онъ

завѣряетъ, что „за столь короткое время онъ уже почти успѣлъ провести идею закрытія торговли и всякаго рода базаровъ въ воскресные и праздничные дни по всей Бессарабіи, вслѣдствіе чего началось усиленное въ эти дни посѣщеніе прихожанами храмовъ“.

Таковы—программа, задачи и результатъ новаго журнала „Наше Объединеніе“. Если дѣйствительно такой небывалый результатъ, который мы однако оставляемъ подъ большимъ сомнѣніемъ,—сопровождаетъ писательскую дѣятельность о. Чекана, то желаемъ ему всякаго успѣха.

На нашъ взглядъ и въ остальномъ далеко не все представляется именно такъ, какъ изображаетъ это новый редакторъ-издатель, о. Іеремія Чеканъ.

Прежде всего самое понятіе „Наше Объединеніе“, о чемъ такъ энергично говоритъ о. Чеканъ (онъ говоритъ: „прочь отъ насъ средостѣніе! Мы всею душею желаемъ объединиться между собою и своими прихожанами“... (№ 8, стр. 3)), не вяжется съ его же слѣдующими словами, сказанными имъ страницею выше. „У насъ нѣтъ людей прямыхъ, говоритъ онъ, открытыхъ, точно опредѣлившихся, а все въ духѣ; если съ одной стороны нельзя не замѣтить, то съ другой—нельзя не отмѣтить... Это повальное опасеніе „что скажетъ Марія Алексѣевна“, забитость и страхъ за свое существованіе, угодничество до самооплеванія предъ на іоту большимъ себя, и изъ-за низкаго разсчета не быть обойденными наградой,—все это вырабатываетъ изъ насъ людей мелочныхъ, эгоистичныхъ, людей толпы, безъ идеи, которая у насъ при такомъ складѣ нашего общественнаго положенія заглохла“. А если дѣло обстоитъ такъ, то, спрашивается, насколько же здѣсь поможетъ объединеніе? Все это напоминаетъ слова извѣстной басни дѣдушки Крылова: „какъ ни садитесь, въ музыканты не годитесь“. Не лучше ли поэтому начать не съ объединенія а съ *пробужденія* духовенства и мірянъ въ духѣ слова Божія и установленій св. Церкви. св. ап. Павелъ говоритъ: *Мнѣ да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа: Имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру* (Гал. 6, 14). Когда же (дай, Боже!) по возможности это совершилось бы, тогда само собою возникнетъ и *соединеніе всѣхъ* или, пожалуй, какъ нравится о. Іереміи выраженіе въ духѣ соціализма, „объединеніе“. Тогда излишне будетъ и всякое политиканство, ибо Евангеліе опредѣленно говоритъ: *воздадите кесарева кесареви,* а необходимое матеріальное, по неложному слову Спасителя, *приложится* всѣмъ.

Многое и другое относительно издательства о. Чекана можно бы сказать, но то относится не къ принципіальной, а технической сторонѣ дѣла. Это дѣло уже его личное.

Катизихизисъ противохлыстовскій или опроверженіе лжеученій, содержащихся въ «Краткомъ катихизисѣ основныхъ началъ вѣры новоизраильской общины». *Протоіерея Симеона Никольскаго*, Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника. Ставрополь губернскій, 1910 года.

Книга протоіерея Никольскаго (290 стр.) появилась очень кстати: новѣйшая и опаснѣйшая фракція хлыстовъ—іоанниты съ быстротою, достойного лучшаго дѣла, стремятся чуть не повсемѣстно создать себѣ оплотъ той или другой прочности, и оттуда нелѣностно разставляютъ сѣти для уловленія въ свою ересь.

Въ своемъ трудѣ авторъ, примѣнительно къ заголовку, разбираетъ и опровергаетъ хлыстовскій катихизисъ. Для этого онъ держится и плана этого еретическаго катихизиса, обстоятельно опровергая каждый его пунктъ.

Св. Синодомъ этотъ катихизисъ о. Никольскаго рекомендованъ „какъ полезный для миссіонеровъ и пастырей". Не можемъ не пожелать ему самого широкаго распространенія и мы.

П.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 2 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, на которой соборный діаконъ Д. Раковскій произнесъ слово Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго.

Въ воскресенье, 4 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ Епархіальный миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ „Страстямъ Христовымъ", послѣ чего о. ректоромъ семинаріи, прот. Н. Зефировымъ было предложено народу объясненіе 1 соборнаго посланія св. ап. Петра.

Въ среду, 7 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и отпѣваніе заштатнаго священника Іоанна Каменскаго, предъ началомъ котораго сказалъ надгробное слово. Во время литургіи проповѣдывалъ соборный

священникъ А. Архангельскій и въ концѣ отпѣванія—экономъ Архіерейскаго дома, архимандритъ Николай.

Въ субботу, 20 апрѣля, Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и освященіе вербы.

Въ тотъ же день и то же богослуженіе Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ воскресенье, 11 апрѣля, въ праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ соборный ключарь, священникъ И. Сченсновичъ.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Страстямъ Христовымъ.

Въ тотъ же день и тѣ же богослуженія Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Великій понедѣльникъ, 12 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, на которой ключарь собора, священпикъ И. Сченсновичъ произнесъ слово о. Іоанна Кронштадтскаго.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Великій вторникъ, 13 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви. Въ обычное время соборный ключарь, священникъ И. Сченсновичъ произнесъ слово Архіепископа Иннокентія Херсонскаго.

Въ тотъ же день то же богослуженіе Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Великую среду, 14 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ Крестовой церкви совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, на которой духовникъ семинаріи іеромонахъ Іаковъ произнесъ слово Его Преосвященства.

Въ тотъ же день и то же Богослуженіе Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Великій четвергъ, 15 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и обрядъ омовенія ногъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшій Владыка, совершилъ —воспоминаніе страстей Христовыхъ съ чтеніемъ положенныхъ 12-ти Евангелій.

Въ тотъ же день и тѣ же богослуженія Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Великій Пятокъ, 16 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ ут-

ромъ, въ 9 часовъ, совершилъ въ Крестовой церкви часы съ чтенiемъ Евангелiй о страданiяхъ Христовыхъ.

Въ тотъ же день, въ 3 часа дня, Преосвященнѣйшiй Стефанъ совершилъ въ маломъ соборѣ вечерню съ выносомъ плащаницы въ большой соборъ. Предъ плащаницею ректоромъ семинарiи, прот. Н. Зефировымъ сказано вышепомѣщенное слово.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ утреню съ воспоминанiемъ погребенiя Спасителя.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря вечерню съ выносомъ плащаницы, а на слѣдующiй день, въ 3 ч. утра,—утреню съ воспоминанiемъ погребенiя Спасителя.

Въ великую субботу, въ 11 ч. у. Преосвященнѣйшiй Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и литургiю, на которой iеромонахъ Iаковъ произнесъ слово Его Преосвященства.

Въ тотъ же день тѣ же богослуженiя Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Свѣтлое Христово воскресенье, 18 апрѣля, Преосвященнѣйшiй Стефанъ совершилъ въ 12 ч. ночи крестный ходъ вокругъ каѳедральнаго собора, затѣмъ отслужилъ утреню и литургiю. На утрени слово св. Iоанна Златоустаго произнесъ каѳедральный протоiерей I. Мигай.

Въ тотъ же день въ 5 час. веч. Владыка отслужилъ вечерню и утреню въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ тѣ же службы въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ Свѣтлый понедѣльникъ, 19 апрѣля, Преосвященнѣйшiй Стефанъ совершилъ литургiю въ Воскресенской церкви. Проповѣдывалъ мѣстный священникъ С. Увицкiй.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургiю съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, а вечеромъ выѣхалъ въ Гомельскiй уѣздъ.

Въ Свѣтлый вторникъ, 20 апрѣля, Его Преосвященство служилъ литургiю въ Крестовой церкви. Проповѣдывалъ соборный священникъ Т. Козловскiй.

Съ Свѣтлую среду, 21 апрѣля, Владыка совершилъ крестный ходъ изъ каѳедральнаго собора въ церковь соборнаго кладбища. Здѣсь онъ совершилъ литургiю и сказалъ слово назиданiя, а также—крестный ходъ вокругъ кладбищенскаго храма и обратно въ соборъ.

Въ Свѣтлый четвергъ, 22 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ литургiю въ храмѣ въ честь св. преподобномученика Стефана Новаго, что въ Общемонастырскомъ прiютѣ, въ Печерскѣ.

Въ Свѣтлый пятокъ, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, Владыка совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ освященіе иконы преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ законоучитель мужской гимназіи П. Рупышевъ.

Въ Свѣтлую субботу, 24 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ литургію въ кладбищенской церкви Петро-Павловскаго прихода и — крестный ходъ вокругъ этого храма и сказалъ слово назиданія.

Въ воскресенье, 25 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ преподобной Евфросиніи. Послѣ чтенія Евангелія соборный священникъ І. Жудро прочелъ воззваніе Могилевскаго епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, а въ концѣ литургіи соборный ключарь, священникъ И. Сченсновичъ произнесъ Пастырское посланіе Его Преосвященства.

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову и сказалъ слово назиданія.

Наканунѣ возвратившійся въ Могилевъ Преосвященный Митрофанъ тѣ же службы съ чтеніемъ названныхъ воззванія и посланія совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря. На слѣдующій день Преосвященный Митрофанъ выѣхалъ на встрѣчу св. мощей преподобной Евфросиніи.

Въ среду, 28 апрѣля, Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ пятницу, 30 апрѣля, Преосвященнѣйшій Стефанъ съ соединеннымъ крестнымъ ходомъ всѣхъ городскихъ церквей, по заблаговременно опубликованному церемоніалу, встрѣтилъ прибывшія на казенномъ пароходѣ „Головачевъ" св. мощи Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, и сопровождалъ ихъ до каѳедральнаго собора. Затѣмъ на соборной площади, на нарочито уготованномъ мѣстѣ, при пѣніи архіерейскаго, семинарскаго и женскаго духовнаго училища хоровъ, совершилъ молебенъ Преподобной Евфросиніи и всенощное бдѣніе до канона, а остальную часть бдѣнія—въ каѳедральномъ соборѣ. При этомъ, по окончаніи молебна, проповѣдывалъ миссіонеръ Г. Щелчковъ, во время всенощной священникъ Д. Раковскій прочелъ житіе Преподобной, а по окончаніи всенощной ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ произнесъ вышепомѣщенное слово.

Въ субботу, 1 мая, Преосвященнѣйшій Владыка въ томъ же соборѣ совершилъ литургію и сказалъ вышепомѣщенное слово, а также—молебенъ Преподобной Евфросиніи, при чемъ при пѣніи тропаря Препо-

добной ея св. мощи были изнесены изъ собора и обнесены вокругъ него съ крестнымъ ходомъ, послѣ чего молебенъ закончился на соборной площади.

Въ воскресенье, 2 мая, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію въ томъ же соборѣ, при этомъ первая часть литургіи до литургіи вѣрныхъ совершена была подъ открытымъ небомъ на соборной площади. Проповѣдывалъ Кіевскій епархіальный миссіонеръ о. М. Митроцкій.

Въ тотъ же день, въ 4 часа дня, Владыка совершилъ со св. мощами Преподобной Евфросиніи крестный ходъ вокругъ каѳедральнаго собора и молебенъ Преподобной на соборной площади, по окончаніи котораго произнесъ слово назиданія. Затѣмъ по тому же порядку, какъ и при встрѣчѣ, св. мощи Преподобной Евфросиніи были перенесены на пароходъ „Головачевъ", который направился въ г. Оршу. Туда же вечеромъ выѣхалъ и Преосвященнѣйшій Стефанъ.

Годичное общее собраніе мѣстнаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Ежегодно устраиваемое Могилевскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества общее собраніе для текущаго года состоялось 28 марта въ Архіерейскомъ домѣ. Къ назначенному времени, въ половинѣ второго часа дня, въ залѣ Архіерейскаго дома собрались члены и ревнители общества по его Могилевскому Комитету. Послѣ пѣнія молитвы „Днесь благодать" Преосвященнѣйшій Стефанъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Указавъ на свойственное людямъ стремленіе къ истинѣ, приводящее ихъ нерѣдко къ заблужденіямъ, Преосвященный обстоятельно выяснилъ послѣдующій предметъ своей рѣчи о томъ, что познаніе истины возможно единственно только при свѣтѣ евангельскаго ученія. Такъ какъ для блага каждаго лица, общества и государства важно познаніе истины чрезъ просвѣщеніе ученіемъ Христа Спасителя, то на каждомъ христіанинѣ лежитъ обязанность участія въ дѣлѣ такого просвѣщенія. Объединяющимъ всѣхъ христіанъ Россійской имперіи въ несеніи ими миссіонерскаго долга органомъ служитъ Православное Миссіонерское Общество, имѣющее по епархіямъ свои отдѣленія въ видѣ комитетовъ, къ числу коихъ принадлежитъ и Могилевскій. Задача общества—организовывать миссіи для тѣхъ мѣстъ имперіи, гдѣ инородческое и языческое населеніе. Задача комитетовъ—изыскивать средства на содержаніе указанныхъ миссій. Примѣры такого участія въ миссіонерскомъ дѣлѣ удѣленіемъ матеріальныхъ средствъ

отъ своихъ достатковъ на дѣло благовѣстія мы найдемъ еще въ жизни первыхъ послѣдователей Господа Іисуса Христа, и впослѣдствіи, въ апостольскія времена, когда многіе служили Господу и Его св. апостоламъ отъ имѣній своихъ. И въ словѣ Божіемъ мы находимъ неоднократныя указанія о необходимости со стороны христіанъ служенія дѣлу благовѣстія „отъ имѣній своихъ", причемъ въ словѣ Божіемъ горячая преданность такому служенію восхваляется, а равнодушіе находитъ достойное осужденіе. Въ заключеніе рѣчи Преосвященный благодарилъ собравшихся за посѣщеніе собранія и сдѣланныя въ пользу общества пожертвованія. Изъ прочитаннаго затѣмъ отчета собраніе ознакомилось съ дѣятельностію общества и его Могилевскаго комитета, а также и съ количествомъ матеріальныхъ средствъ послѣдняго. Дѣятельность общества выражается въ содержаніи 9 сибирскихъ миссій и миссіонерскихъ школъ, пріютовъ и богадѣленъ въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи, переводческой комиссіи въ Казани съ громаднымъ книжнымъ складомъ книгъ на инородческихъ языкахъ, и двухъ миссій заграничныхъ—японской и сѣверо-американской. Трудами миссіонеровъ обращается ежегодно въ христіанскую вѣру язычниковъ и магометанъ до 2-хъ тысячъ человѣкъ. Въ миссіонерскихъ школахъ обучается 18800 дѣтей. Средства общество получаетъ отъ кружечныхъ сборовъ по церквамъ, отъ сборовъ по подписнымъ листамъ, отъ членскихъ 3-хъ-рублевыхъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій. Указанными сборами завѣдуютъ по епархіямъ комитеты общества, къ числу которыхъ принадлежитъ и Могилевскій. Послѣдній въ отчетномъ году собралъ на нужды миссіи 1389 руб. 37 коп., изъ которыхъ 1200 руб. отослалъ на нужды красноярской миссіи (Енисейской губ.), согласно распоряженію о томъ совѣта общества. Послѣ чтенія отчета и утвержденія его общимъ собраніемъ, по предложенію Преосвященнаго предсѣдателя собранія, епископа Стефана,—избрать въ товарищи предсѣдателя Могилевскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества и. д. Могилевскаго губернатора вице-губернатора, д. с. с. С. А. Шидловскаго,—собраніе отвѣтило единогласной просьбой просить д. с. с. С. А. Шидловскаго принять таковое избраніе. Затѣмъ, собраніе должно было избрать трехъ членовъ ревизіонной комиссіи комитета, въ каковой собраніе просило остаться прежній составъ: с. с. И. А. Олесницкій, с. с. И. И. Барнатный и свящ. М. Плещинскій,—на что послѣдовало согласіе отъ поименованныхъ лицъ. Произведенная на собраніи запись пожертвованій и членскихъ взносовъ дала сумму въ 330 руб. 50 коп. Приводимъ имена жертвователей. Епископъ Стефанъ 100 руб., Ліоренцевичъ Ѳ. С. 100 р.—въ обезпеченіе своихъ членскихъ взносовъ, архи-

мандритъ Николай 10 р., Семковскій І. А. 5 р. д. с. с. Л. В. Назимовъ 5 руб., д. с. с. В. А. Розановъ 5 р.; 3-хъ-рублевые членскіе взносы за 1910 г. записали: Лобковскій А. свящ., іеромонахъ Іаковъ, князь и княгиня Оболенскіе, Руженцевъ С. прот., Забудская Е. В., Долговъ А. М., Долгова М. Н., Кадыгробовъ Б. А., Михалевичъ И. К., Зефировъ Н. прот., Олесницкій И. А., Мироненко М. Я., Свирѣлинъ И. В., Бунаковъ А. О., Поповскій В. И., Барнатный И. И., Копаневичъ Е. К., Довгялло Н. С., Стратоновичъ М. свящ., Назимова А. А., Крымскій Влад. свящ., Г. Н. Тычино, Тычино Е. Г., Мигай І. прот., Строгановъ П. Я., Моргулецъ Е. И., Подвысоцкій П. свящ.; пожертвованія въ два рубля сдѣлали: Сороколѣтовъ С. свящ., Архангельскій А. свящ., Гнѣдовскій Н. свящ.; пожертвовали по рублю: Никольская В. Н., Узна В. М., Малевичъ А. И., Бекаревичъ А. И., Варашкевичъ С. прот., Зезюлинъ А. прот., Козловскій П. свящ., Морозова А. Г., Бруевичъ П. свящ., Шелепинъ Н. І., Жудро Т. И., Увицкій С. свящ., Гамолко Н. А., Плещинскій М. свящ., Рылѣевъ В. М.; пожертвованіе въ 50 к. записано отъ Я. И. Печерина.

Собраніе закончилось въ четвертомъ часу дня пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ и преподаніемъ архипастырскаго благословенія.

Извѣстія и замѣтки.

— *Необходимость внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.* Донской Архіепископъ Владиміръ на одномъ изъ благочинническихъ отчетовъ положилъ слѣдующую резолюцію. „Изъ отчетовъ благочинныхъ усматриваю, что во многихъ приходахъ внѣбогослужебныя бесѣды не ведутся. Неужели обрѣтаются священники, кои не признаютъ необходимости во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ? Тогда нечему удивляться, если прихожане такихъ священниковъ будутъ посѣщать сектантскія бесѣды, устраиваемыя обычно сектаноучителями въ воскресные дни. Обязываю всѣхъ священниковъ вести внѣбогослужебныя бесѣды въ воскресные и праздничные дни въ школьныхъ зданіяхъ или въ храмѣ. О тѣхъ, кто не исполнитъ этой обязанности, благочинные пусть отмѣчаютъ въ своихъ отчетахъ“. (Дон. Е. В.)

— *Духовныя книги въ Россіи.* По свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ изданныхъ Н. Г. Мартыновымъ статистическихъ таблицахъ россійскаго книгоиздательства за 1908 г., въ этомъ году выпущено въ продажу всего 836 духовныхъ сочиненій, или каждое изъ нихъ предназначено на 50202 грамотныхъ въ Россіи. Одна новая книга пришлась на

12 грамотныхъ. Если бы всѣ вышедшія въ 1908 г. духовныя книги были проданы безъ остатка, то каждый грамотный затратилъ бы на нихъ не болѣе двухъ съ половиною копеекъ. По числу изданій духовнаго содержанія и по стоимости на первомъ планѣ стоятъ сочиненія научно-религіознаго содержанія—345 изданій (185 тыс. экземпл. на 317 тыс. руб.). Новыхъ изданій Евангелій и дѣяній св. Апостоловъ истекшій годъ далъ всего 9, распространенныхъ въ 180 тыс. экземпляровъ, на сумму 195 тыс. руб. Учебниковъ духовнаго содержанія издано всего 64, въ 314 тыс. экземпл. на 126 тыс. руб. А школъ для учениковъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ Россіи числится 101 тысяча, съ 6653 т. воспитанниковъ. Иными словами, одно новое сочиненіе учебно-религіознаго характера приходится на 103 тысячи учениковъ; каждая школа покупаетъ въ годъ въ среднемъ около 3 учебниковъ по Закону Божію, и затрачивать на нихъ приходится каждому ученику менѣе 2 копѣекъ ежегодно. Эти цифры должны обратить на себя вниманіе всѣхъ кто интересуется школьно-воспитательнымъ дѣломъ въ Россіи.

— *Какъ слѣдуетъ относиться къ различнымъ рекламамъ.*— У насъ установился совершенно невѣрный взглядъ на исключительный шикъ и доброкачественность французскихъ товаровъ. Товары бываютъ всякіе, плохіе и хорошіе; но надъ всѣмъ этимъ премируетъ обманъ, отъ котораго въ особенности страдаютъ довѣрчивые иностранцы, почему-то убѣжденные, что въ Парижѣ все хорошо. Трудно вообразить, какія деньги наживаютъ парижскіе торговцы отъ наивныхъ русскихъ, ѣдущихъ въ Парижъ съ предвзятою мыслью сдѣлать тамъ покупки. Но французскіе аферисты не довольствуются тѣми любителями „парижскаго шика", которые сами идутъ въ ихъ цѣпкія руки; они еще закидываютъ свои удочки и тѣмъ, которые спокойно сидятъ у себя дома въ Россіи.

Вотъ какъ образно описываетъ эту ловлю корреспондентъ „Нов. Вр." Яковлевъ.

Представьте себѣ гдѣ-нибудь въ Азовѣ, въ селѣ Самарской губерніи или въ „богоспасаемомъ" городѣ Кинешмѣ, сидитъ батюшка, діаконъ или поручикъ N-го полка, или купецъ, сидитъ и скучаетъ.

Вдругъ почтальонъ:-пожалуйте письмо изъ Парижа!

Что за оказія, думаетъ получатель, у меня какъ будто и знакомыхъ-то нѣтъ въ этомъ городѣ! Вѣроятно, ошибка.

Но нѣтъ, это не ошибка. Адресъ вѣрно и четко написанъ: „Г. діакону (или поручику или священнику) Михаилу Семеновичу Волкову". —Значитъ мнѣ!

Съ волненіемъ роспечатывается письмо, отпечатанное на машинкѣ. И первое, что бросается въ глаза,—гравированное изображеніе уголь-

наго шестиэтажнаго дома, съ вывѣсками на карнизахъ всѣхъ этажей: „Societe такое-то—poratаits modernes“. У подножія гирляндой расположены медали, полученныя будто бы фирмой, а пониже: „поставщики офицерскаго корпуса (?) арміи и флота“. Наверху въ углу: текущій счетъ—Ліонскій кредитъ, и нумеръ телефона. Половину страницы занимаютъ названіе фирмы по-русски и по-французски и адресъ.

Все это имѣетъ видъ серьезный, дѣловой. Затѣмъ идетъ самое письмо. Фирма „знаменитая въ мірѣ“ исполняетъ художественные портреты заочно, по присылаемымъ ей фотографическимъ карточкамъ и, въ видѣ исключенія, для извѣстныхъ или особенно красивыхъ людей дѣлаетъ это даромъ. Многія знаменитости Европы и Америки уже воспользовались „симъ небывалымъ случаемъ“. Фирма надѣется, что и Михаилъ Семеновичъ не откажется фигурировать въ ея галлереѣ извѣстныхъ и красивыхъ персонъ, и вышлетъ ей свою карточку (съ приложеніемъ 5 р. на пересылку и упаковку). По полученіи ея, въ самомъ непродолжительномъ времени, ему будетъ доставленъ его художественный (или „модный“) портретъ, которымъ „всѣ будутъ любоваться“.

Какъ упустить такой рѣдкій случай? Какъ не отвѣтить на столь лестное предложеніе! Фотографическая карточка (съ приложеніемъ 5 р.) летитъ въ Парижъ въ заказномъ письмѣ.

Проходитъ нѣсколько недѣль. Вмѣсто ожидаемаго портрета, — другое письмо. Портретъ вышелъ на славу. Всѣ имъ любуются. „Желая окончить это дѣло, мы дѣлаемъ вамъ настоящимъ необыкновенное предложеніе (подчеркнуто), т. е. мы вышлемъ вамъ по полученіи трехъ рублей вашъ портретъ обрамленнымъ (подчеркнуто два раза) изящной рамой, какъ показано на образцѣ, при семъ приложенномъ, въ тщательной упаковкѣ на вашъ адресъ свободно отъ расходовъ по отправкѣ, безъ таможенной пошлины, такъ что у васъ дальнѣйшихъ расходовъ не будетъ“.

Фирма, говорится дальше, „приноситъ эту жертву только для того, чтобы вы могли показывать вашъ портретъ въ рамѣ, красота и изящество каковой будутъ достойны вашего такъ хорошо удавшагося портрета, и мы надѣемся, что будемъ вознаграждены за благосклонность, которую вамъ оказываемъ, заказами вашихъ друзей и знакомыхъ“.

Иной Михаилъ Семеновичъ, пронюхавши мазурничество, проситъ прислать портретъ „безъ рамы“. Но тогда онъ не получитъ ни рамы, ни портрета. Но такихъ мало. Какъ удержаться отъ соблазна, когда фирма „покорнѣйше проситъ дать на билетѣ, при семъ приложенномъ, разрѣшеніе помѣстить вашъ превосходный портретъ, представляющій дѣйствительно превосходное произведеніе, на одной художественной

выставкѣ въ Парижѣ“, потому что „всѣ, которые увидятъ его на выставкѣ, будутъ несомнѣнно любоваться имъ, и, будучи обольщены его красотой и большой художественной цѣнностью, выразятъ намъ желаніе имѣть портретъ въ такомъ совершенствѣ“. Мало того. Фирма проситъ разрѣшенія „для продажи вашего красиваго портрета: находится любитель пріобрѣсти сей удачный портретъ“. А что выставка не миѳъ, доказывается тѣмъ, что въ письмѣ приложенъ и входный билетъ на нее, „для друзей, которыхъ Михаилъ Семеновичъ можетъ имѣть въ Парижѣ“.

Но и пославши дополнительные 3 рубля, бѣдный обитатель Азова или Кинешмы ничего не получаетъ взамѣнъ. Тогда онъ начинаетъ злиться и бомбардируетъ русское консульство въ Парижѣ горькими жалобами на мошенничество „знаменитой въ мірѣ фирмы“.

Такихъ Михаловъ Семенычей много. Ихъ бываетъ до 15,000 въ годъ.

Но мошенничество съ портретами—пустякъ по сравненію съ другими жертвами, которыми дѣлаются русскіе обыватели со стороны разныхъ предпріимчивыхъ парижанъ.

Вотъ „Банкирско-комиссіонный домъ“ Этьена Жильбера. Онъ предлагаетъ россіянамъ „премійныя облигаціи“, то есть облигаціи съ выигрышами, гарантированные государственными и общественными правленіями“. Его рекламы, имѣющія видъ настоящихъ облигацій, увѣряютъ, что всѣ его билеты „выигрываютъ (пустыхъ нѣтъ) на сумму въ 11 милліоновъ рублей“, что фирма его зарегистрирована въ Парижѣ, и что операціи его дозволены въ Россіи и во Франціи. Но адреса его на рекламахъ не имѣется. Онъ приложенъ на отдѣльныхъ бумажкахъ, и этотъ разъ —poste restante! Тѣмъ не менѣе множество россіянъ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ положеній (есть священники, офицеры, крестьяне, купцы) соблазняются его рекламами и посылаютъ десятки рублей (такъ, одинъ крестьянинъ изъ Самарской губ. послалъ 72 руб.) на пріобрѣтеніе „премійныхъ облигацій“. Посылаютъ—и затѣмъ всякая переписка прекращается. Деньги точно въ воду канули. Вслѣдствіе многочисленныхъ жалобъ изъ Россіи въ русское генеральное консульство послѣднее обратилось въ префектуру съ просьбою дать ходъ этому дѣлу. Оказалось, что „Банкирско-комиссіонный домъ“ Жильбера состоитъ изъ одной комнаты, въ которой работаетъ одинъ писецъ. Въ настоящее время, впрочемъ, г. Жильберъ и его писецъ находятся въ неизвѣстномъ отсутствіи, что, однако, не доказываетъ, чтобы они подъ другими именами не стали снова мошенничать („Свѣтъ“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА.

Къ вопросу о системѣ православно-христіанскаго нравоученія. Епископа Стефана 1910 г. (VI+328 стр.) Цѣна 2 рубля.

Изъ канцеляріи Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго можно выписывать также слѣдующія книги и брошюры Преосвященнаго Стефана:

1) Православно-христіанское нравственное ученіе, по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. Въ 2-хъ томахъ (т. 1-й: XIII+536+XV; т. 2-й: 468+XI стр.). Съ портретомъ высокопреосвященнаго Иннокентія. Изд. Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета. Цѣна 3 руб.
2) Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2-е 1907 г. Цѣна 30 коп.
3) Православно-христіанское ученіе о храмѣ и обязанностяхъ христіанина по отношенію къ храму. По сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1902 г. Цѣна 20 коп.
4) Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903 г. Цѣна 15 коп.
5) Мысли Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, о величіи и благоденствіи Россіи. Изд. 2-е 1907 г. Цѣна 5 к.
6) Война и христолюбивые воины, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Цѣна 5 к.
7) Крамолы и революція, по поученіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1907 г. Цѣна 5 коп.
8) Къ вопросу о программѣ по Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Изд. 2-е 1907 г. Цѣна 20 коп.
9) Таинства и обряды Православной Церкви. 1904 г. Цѣна 20 коп.
10) Старо-Харьковская Куряжская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 года. (По архивнымъ документамъ). Цѣна 25 коп.

11) Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравоученія. 1894 г. Цѣна 3 р. (Остались 5 экз. на лучшей бумагѣ).

12) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904 г. Стр. VIII+285. Цѣна 1 руб.

того, за обученіе игрѣ на фортепіано, скрипкѣ и мелогармоніи по 5 руб. за каждый инструментъ (за два лѣтнихъ мѣсяца).

10. Слушатели обязаны подчиняться всѣмъ установленнымъ правиламъ и требованіямъ Администраціи Курсовъ и лицъ, наблюдающихъ за порядкомъ въ лекціонное время. Нарушеніе же установленныхъ для Курсовъ правилъ влечетъ за собой немедленное исключеніе изъ числа слушателей.

11. По окончаніи Курсовъ желающіе изъ слушателей подвергаются экзаменамъ въ Испытательной Комиссіи Курсовъ и по выдержаніи оныхъ получаютъ установленный аттестатъ.

Примѣчанія 1. Испытательная Комиссія Курсовъ состоитъ изъ членовъ Дирекціи Херсонскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Музыкальнаго О-ва, Совѣта преподаватей Курсовъ, депутатовъ Духовнаго и Гражданскаго Вѣдомствъ.

2. Правомъ на допущеніе къ экзаменамъ могутъ воспользоваться только тѣ изъ слушателей, которыми во время прохожденія программы будутъ выполнены всѣ положенныя письменныя работы.

12. Лица, прослушавшія полную программу Курсовъ, но непожелавшія подвергнуться испытанію въ Комиссіи на право полученія аттестата, могутъ получать свидѣтельства въ томъ, что они прослушали Курсы.

ПРОГРАММА КУРСОВЪ.

Младшее отдѣленіе:

1) *Элементарная теорія музыки* въ связи съ *сольфеджіо.* Начальныя свѣдѣнія *по гармоніи.*

Звукъ, его физическое происхожденіе, свойства музыкальнаго звука и звукоизображеніе. Звукоряды (гаммы); интервалы. Метръ, ритмъ и мелодія. Трезвучіе, виды его. Мелодическія положенія трезвучія. Тѣсное и широкое расположеніе голосовъ. Обращенія трезвучій. Септаккордъ, нонаккордъ и обращеніе ихъ. Кадансы; понятіе о модуляціи (то и другое—путемъ анализа гармоническихъ примѣровъ).

2) *Церковное пѣніе* (теорія и практика); *церковный уставъ,* въ примѣненіи къ регентскому дѣлу.

Общія понятія о церковномъ осмогласіи; строеніе гласовыхъ мелодій обычнаго распѣва; распѣваніе на гласъ; ритмъ гласовыхъ мелодій; строй церковнаго звукоряда. Пѣніе по квадратнымъ нотамъ простѣйшихъ мелодій и изученіе неизмѣняемыхъ пѣснопѣній литургіи и всенощнаго бдѣнія. Церковно-богослужебныя книги и пользованіе ими.

3) *Регентское дѣло.*

Общіе методико-дидактическіе пріемы постановки хорового пѣнія. Ученіе о голосѣ и подготовка хоровыхъ голосовъ. Организація хора. Внѣшніе пріемы дирижированія и задаваніе тона. Партитура и дирижированіе по ней.

4) *Методика школьнаго пѣнія.*

Значеніе пѣнія въ школѣ и роль учителя. Органы, участвующіе въ пѣніи, и общіе законы развитія ихъ. Развитіе слуха и голоса. Психологическія основы обученія вообще и въ частности обученія пѣнію. Методы обученія пѣнію и критика ихъ. Нормальный методъ. Организація школьныхъ хоровъ. Разборъ руководствъ и пособій по школьному хоровому пѣнію. Ознакомленіе со школьною хоровою художественною литературою.

5) *Изученіе игры на фортепіано, скрипкѣ и мелогармоніи.*

Элементарные пріемы, въ примѣненіи къ регентскому дѣлу.

6) *Практическія хоровыя занятія.*

Старшее отдѣленіе.

1) *Элементарная теорія музыки* [краткое повтореніе по программѣ 1-го курса].

Гармонія діатоническаго лада и ученіе объ элементарныхъ формахъ сочиненій.

По гармоніи: соединеніе трезвучій и септаккордовъ—въ задачахъ; модуляція, проходящія и вспомогательныя ноты и задержанія—общія понятія.

а) *Гармонія*—свободный стиль [въ задачахъ]; б] *контрапунктъ*—голосоведеніе и формы [общія понятія и анализъ].

По формамъ: понятіе о молитвѣ, дву-и-тритактѣ, предложеніи, періодѣ и пѣснѣ. *Формы* хоровыхъ муз. сочиненій.

2) *Сольфеджіо*, до степени свободнаго чтенія хоровыхъ партій и *голосомъ* по партитурѣ.

3) *Церковное пѣніе.*

Повтореніе программы по церковному пѣнію 1-го курса (въ краткомъ видѣ). Церковное нотно-обиходное пѣніе и его теорія. Большой знаменный распѣвъ и его конструкція. Малый знаменный, кіевскій и греческій распѣвы.

4) *Регентское дѣло.*

Знакомство съ духовно-музыкальной и вообще хоровой литературой. Анализъ хоровыхъ сочиненій со стороны гармоніи и стилей. Разучиваніе и исполненіе хоровыхъ сочиненій, подъ дирижерствомъ слушателей старшаго отдѣленія, сопровождаемыя разборомъ и критикой пріемовъ дирижированія. Въ концѣ курсовыхъ занятій—нѣсколько лекцій по *теоріи художественнаго выраженія.*

5) *Методика школьнаго пѣнія* (въ видѣ пробныхъ уроковъ).

6) *Исторія музыки* въ главныхъ эпохахъ *и исторія церковнаго пѣнія* въ Россіи.

7) *Игра на фортепіано, скрипкѣ и мелогармоніи* (см. прогр. 1-го курса).

8) *Практическія хоровыя занятія.*

Къ свѣдѣнію курсистовъ:

Общежитія для курсистовъ при Училищѣ не имѣется.

Частную квартиру со столомъ въ г. Херсонѣ можно имѣть отъ 15 р. въ мѣсяцъ. Но Администраціей Курсовъ принимаются мѣры къ пріисканію для курсистовъ и еще болѣе дешевыхъ квартиръ.

Составъ преподавателей-руководителей Курсовъ 1910 г.

1. Директоръ музыкальнаго Училища, окончившій СПБ-скую Консерваторію, свободный художникъ—Я. В. ДЮМИНЪ.

2. Преподаватель Училища и зимнихъ Регентскихъ Классовъ, *состоявшій* 10 лѣтъ *преподавателемъ* Регентскаго класса *Придворной Пѣвческой Капеллы* окончившій СПБ-скую Консерваторію, композиторъ, свободный художникъ С. А. БАРМОТИНЪ.

3. Преподаватель Училища, окончившій СПБ-скую Консерваторію, свободный художникъ Л. Н. ИВАНОВЪ.

4. Преподаватели зимнихъ Регентскихъ Классовъ при училищѣ: окончившій Харьковское Музыкальное Училище Ф. С. ВОСКОБОЙНИКОВЪ и учитель пѣнія Н. С. КОСТЮШЕНКО.

5. *Бывшій преподаватель Московской Народной Консерваторіи, авторъ многихъ печатныхъ трудовъ* по регенскому и школьно-пѣвческому дѣлу (методика школьнаго и хорового пѣнія и др.)—А. Н КАРАСЕВЪ.

Методическія изданія А. Н. Карасева по изученію церковнаго пѣнія и другія его сочиненія по пѣнію.

1. „МЕТОДИКА ПѢНІЯ" часть 1-я. Руководство къ постановкѣ и преподаванію хорового пѣнія въ народныхъ, церковно-приходскихъ школахъ и прочихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изданіе 30-ое. Цѣна 1 руб.

2. „УРОКИ ПѢНІЯ" часть 1-я. Изданіе 17-е. Цѣна 30 коп.

Уч. Ком. М. Н. Пр. допущены къ классн. употребленію въ низш. училищ. и перев. 3-хъ класс. средн. учебн. заведеній.

Уч. Совѣт. при Св. Синодѣ 4-е изданіе допущено къ употребленію въ церковно-приход. школахъ въ качествѣ учебн. пособія по церк. пѣнію.

3. „МЕТОДИКА ПѢНІЯ" часть 2-я. Руководство для теоретическаго и практическаго изученія хорового пѣнія съ учащимися средняго и старшаго возраста, для организаціи пѣвческихъ хоровъ, въ связи съ изученіемъ началъ гармоніи и регентскаго дѣла. Приспособлено и къ самообученію. Изданіе 5-е. Цѣна 1 руб. 40 коп.

4. „УРОКИ ПѢНІЯ" часть 2-я. Для учащихся старшаго возраста и для организаціи церковно-пѣвческихъ хоровъ, необходимое приложеніе къ новому изданію Методики пѣнія часть 2-я. Изд. 11-е. Цѣна 60 коп.

Учен. Комит. М. Н. Пр. допущены къ классному употребленію въ учит. семинаріяхъ и тѣхъ учебн. заведеніяхъ, гдѣ преподается хоровое пѣніе и начатки гармоніи.

Училищ. Совѣт. при Св. Синодѣ допущены къ классн. употребленію во второклассн. и церк.-учительскихъ школахъ.

5. „БЕСѢДЫ О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ И ЕГО ИСПОЛНЕНІИ. Извлеченіе изъ Методики пѣнія ч. 2-я (стр. 161-292). Цѣна 1 руб.

6. „МУЗЫКАЛЬНАЯ ХРЕСТОМАТІЯ" часть 1-я. Пособіе на урок. свѣтскаго пѣнія. Изданіе 6-е дополненное. Цѣна 40 коп.

Училищ. Совѣт. при Св. Синодѣ допущена въ учит. библіот. церковн. школъ.

7. „МУЗЫКАЛЬНАЯ ХРЕСТОМАТІЯ" часть 2-я. Добавленіе къ „Методикѣ" и „Урокамъ пѣнія". Сборникъ музыкальныхъ произведеній для мужскихъ, женскихъ и смѣшанныхъ хоровъ. Изданіе 6-е. Цѣна 60 коп.

Уч. Ком. М. Н. Пр. допущена въ ученич. библіот. тѣхъ учебн. заведеній, гдѣ преподается свѣтское пѣніе.

Училищ. Совѣт. при Св. Синодѣ допущена въ учительскія библіотеки всѣхъ учительскихъ школъ.

8. „НОТНАЯ ГРАМОТА" часть 1-я. Приготовительный курсъ. Опытъ самоучителя пѣнія. Изданіе 3-е. Цѣна 1 руб.

9. „НОТНАЯ ГРАМОТА" часть 2-я. Опытъ самоучителя пѣнія. Изученіе гаммъ, тональностей, основныхъ аккордовъ въ связи съ изученіемъ лучшихъ романсовъ и дуэтовъ. Изданіе 2-е. Цѣна 1 руб.

10. „ПОДВИЖНЫЯ НОТЫ". Пособіе при обученіи пѣнію. Коллекціи нотъ кругл. системы и коллекціи нотъ квадр. сист. по 15 коп.

11. „ОБЪЯСНЕНІЕ КЪ ПОДВИЖНЫМЪ НОТАМЪ" и начальныя занятія по пѣнію въ школѣ. Для учащихъ. Помѣщено въ Методикѣ пѣнія часть 1-я. Цѣна 10 коп.

12. Первый опытъ переложенія съ древнихъ напѣвовъ „НА РѢКАХЪ ВАВИЛОНСКИХЪ" стариннаго распѣва. Цѣна партитуры для смѣшаннаго хора —50 коп., для однороднаго—50 коп.

13. „СПУТНИКЪ НАЧИНАЮЩАГО РЕГЕНТА" Отдѣлъ 1-й. Руководящія

указанія къ нотнымъ пособіямъ „СПУТНИКУ РЕГЕНТА" отд. 2-й, „ЦЕРКОВНОМУ ХОРУ" вып. 1-й и рит. отд. „Русск. пѣсен. хрест.". вып. 1-й и 2-й. Подробное теоретическое и методическое объясненіе ко всѣмъ нотнымъ упражненіямъ и хоровымъ произведеніямъ, помѣщеннымъ въ приведенныхъ пособіяхъ. Для регентовъ и учителей пѣнія. Цѣна 1 руб. 20 коп.

14. СПУТНИКЪ НАЧИНАЮЩАГО РЕГЕНТА. Отдѣлъ 2-й. Пособіе для изученія регентскаго дѣла, организаціи хора и приспособленія хоровыхъ произведеній къ различнымъ типамъ хоровъ. Цѣна 20 коп.

15. ЦЕРКОВНЫЙ ХОРЪ. Выпускъ 1-й Однородный хоръ. Нотное пособіе при организаціи церковнаго хора. Изученіе гаммъ, тональностей аккордовъ церковнаго хорового пѣнія и регентскаго дѣла. Предназначается для учительскихъ институтовъ, учительскихъ и духовныхъ семинарій, женскихъ институтовъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, женскихъ гимназій и прогимназій, духовныхъ училищъ и вообще для школъ и учебныхъ заведеній съ курсомъ не менѣе 4, 5 лѣтъ, а также для хоровъ мужскихъ и женскихъ монастырей. Цѣна 80 к.

16. Дополненіе къ „ЦЕРКОВНОМУ ХОРУ". Ритмическій отдѣлъ. Извлеченіе ритмическихъ упряжненій изъ „Русской пѣсенной хрестоматіи" вып. 1-й и 2-й. Цѣна 15 коп.

17. РУССКАЯ ПѢСЕННАЯ ХРЕСТОМАТІЯ. Въ связи съ „Курсомъ сольфеджій". Выпускъ 1-й. Продолженіе Музыкальной Хрестоматіи часть I. Для среднихъ школъ и народныхъ хоровыхъ классовъ. „Русская пѣсенная хрестоматія" въ связи съ „Курсомъ сольфеджій" можетъ служить пособіемъ при обученіи на скрипкѣ. Начальныя упражненія для игры на скрипкѣ, предшествующія „Курсу сольфеджій", приготовляются къ печати.

Въ 1-й выпускъ вошли пѣсни, имѣющія по тональностямъ до 4 знаковъ въ ключѣ и состоящія изъ цѣлыхъ, половинныхъ нотъ, четвертей, восьмыхъ и точки при половинѣ и при четверти, размѣрахъ въ $4/4$ $2/4$ $3/4$ и отчасти въ $6/8$. 1400 нотн. упражн. и 51 пѣсня. Цѣна 40 коп.

18. РУССКАЯ ПѢСЕННАЯ ХРЕСТОМАТІЯ. Выпускъ 2-й. Болѣе 250 ритмическихъ упражн. и 123 русскія пѣсни, расположенныя въ строгой послѣдовательности относительно трудности съ прибавленіемъ $1/8$, $1/16$, вообще съ болѣе мелкимъ дробленіемъ нотъ, при болѣе трудныхъ и сложныхъ размѣрахъ и съ большимъ числомъ знаковъ при ключѣ. Цѣна 40 коп.

19. РУССКАЯ ПѢСЕННАЯ ХРЕСТОМАТІЯ. Выпускъ 3-й (Книга для класснаго пѣнія). Изученіе гаммъ, аккордовъ, тональностей. [Начальный курсъ гармоніи]. Сборникъ двухъ, трехъ, четырехголосныхъ русскихъ народныхъ пѣсенъ различныхъ гармонизаторовъ съ прибавленіемъ оперныхъ хоровъ въ духѣ народныхъ пѣсенъ (всего 55 №№). Цѣна 1 руб. Объясненіе къ 3-му выпуску (Русской пѣсенной хрестоматіи] будетъ издано отдѣльно [подъ названіемъ: 1-е прибавленіе къ Спутнику регента].

Всѣ изданія Учебн. Комит. М. Н. Пр. допущены въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ.

Главнымъ управленіемъ Военно-учебныхъ заведеній рекомендованы для фундаментальныхъ библіотекъ кадетскихъ корпусовъ.

Учебн. Комит., состоящ. при IV отдѣл. собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи рекомендованы въ качествѣ пособія при обученіи хоровому пѣнію въ учебн. завед. Вѣдомства Императрицы Маріи.

„Спутникъ регента" От. 2-й. „Церковный хоръ". „Русская пѣсенная хрестоматія" Вып. 1-й и 2-й Учебн. Комит. при Свят. Синодѣ допущены въ качествѣ учебн. пособій при преподаваніи пѣнія и для упражн. въ чтеніи нотъ въ духовн. семинар. и епархіальн. женск. училищахъ.

Выписывающіе отъ автора-издателя (Москва, Алексѣю Николаевичу Карасеву, Остоженка, Полухт. пер., д. № 3, кв. № 3], вѣсовыя за бандероль или посылку не платятъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1910 г. 1 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.